

Fra: Stig Gunnar Lyngmo (stig@lyngmo.no)

Sendt: 30.09.2020 21:54:14

Til: Postmottak Hammerfest Kommune

Kopi: Stig Gunnar Lyngmo

Emne: Kommuneplanens arealdel for Hammerfest 2020-2032

Vedlegg:

Har ikke så mange kommentarer til Kommuneplanens arealdel 2020-2032, men har noen innspill på dette med at det IKKE åpnes for å bygge eneboliger i spredte bebyggelsesområder slik som i områdene LS134, LS135 og LS136. Grunnen til at jeg nevner disse 3 er at her er jeg kjent med forholdene. Det samme vil jo gjelde områdene fra Skaidi og ned mot Repparfjord, og fra Repparfjord og ut mot nåværende Kvalsund skole, her er heller ikke åpnet for et eneste nytt hus i kommende arealplan.

I områdene her og småbygdene på nordsiden av Repparfjorden i Futbukt, Roggeluft, Indre Erdal, Oldervik har det vært boligområder i flere hundre år, men nå med et pennestrøk skal det altså nektes å sette opp flere eneboliger. Dette virker ikke særlig hensiktsmessig når man ser hvilke store arealer man likevel besitter i vår kommune. I forrige arealplan var det åpnet for at noen nye eneboliger kunne settes opp uten at man måtte søke om dispensasjon fra arealplanen, og slik bør man videreføre i neste arealplan også.

Det er ikke sikkert at absolutt alle vil til Kvalsund sentrum i et nytt boligfelt slik det her legges opp til, det er faktisk mange som er ferdige med småbarn og barn i skolepliktig alder, og noen kunne kanskje da ønske seg å føre opp en enebolig i disse områdene.

Legg også merke til at omtrent all grunn fra Repparfjord-krysset og utover til Klubbukt så og si er i privat eie, og nekte grunneiere å bruke sin eiendom til eventuelt boligformål er et grovt overtramp og overstyring av hva man ønsker å bruke grunnen sin til.

Det kommer opp argumenter som at Statens Vegvesen ikke vil ha flere avkjørsler osv, men dette vil jo bli ivaretatt når man søker om byggetillatelse på nevnte eiendommer, i tillegg vil mange av disse kunne bygges mot eksisterende private veier slik at det ikke blir flere avkjørsler.

Man argumenterer med infrastruktur når man prøver og forklare hvorfor man ikke vil ha nye eneboliger i disse områdene, men mener man da at man helst ser at de som allerede bor i disse områdene skal flytte pga at det er så "tungvint" å bo der? Hvordan kan man forsvare slik argumentasjon når man i samme arealplan legger opp til at man i områdene på Seiland fra Kjerringholmen til Skakkebakken kan bygge 6 - 10 hus, og her er det enda dårligere infrastruktur i og med at man må ta ferge for å komme seg til skole og dagligdagse tjenester i Hammerfest?

Håper man tar disse poengene med i arealplanen og gjerne legger opp til at det feks kan bygges 8-10 eneboliger på hver sin side av Repparfjorden de neste 12 år.

--

Med vennlig hilsen,

Stig Gunnar Lyngmo

Breilia 51

9600 Hammerfest

stig@lyngmo.no

tlf 400 84000