

# MØTEINNKALLING

## Utviklingsutvalget

Utviklingsutvalget holder møte den 28.01.2016 klokka 10:00 på Rådhuset.

### **Innkalte til møtet:**

<b>Funksjon</b>	<b>Navn</b>
Leder	Randi Solli Pedersen
Nestleder	Ingar Eira
Medlem	Karl Nikodemussen
Medlem	Jan Edvard Nilsen
Medlem	Jorunn Mikkelsen

Dersom du ikke kan møte må du melde fra til servicekontoret, på tlf. 78415555, så snart som mulig.

Forfallsgrunn må oppgis.

Varamedlemmer innkalles etter nærmere varsel.

Saksdokumentene er utlagt til gjennomsyn på servicekontoret og biblioteket.

Kvalsund 22.01.2016

Randi S. Pedersen  
Leder  
(sign.)

## SAKSLISTE

<b>Utvalgssakstype/nr.</b>	<b>Arkivsaksnr.</b>	<b>Tittel</b>
1/16	15/1135	<b>HØRING AV FORSLAG TIL INNRETNING PÅ HAVBRUKSFONDET</b>
2/16	15/828	<b>SØKNAD OM INVESTERINGSTILSKUDD - KJØP AV TRAKTOR BJØRN KRISTIANSEN</b>
3/16	16/50	<b>SØKNAD OM BEDRIFTSRETTET-/ETABLERERSTØTTE - PÅL JOHANNESSEN, TILSKUDD TIL FISKEBÅT</b>
4/16	15/974	<b>INVITASJON TIL SPONSING/SAMARBEID ARCTIC MUSER HAMMERFESTSPANNET</b>
5/16	13/1717	<b>NY REGULERINGSPLAN FOR NEDRE TRANGDALEN HYTTEFELT</b>
6/16	15/692	<b>SØKNAD OM TILLATELSE - G/BNR: 11/1-6, GEIR SVENDSEN</b>
7/16	14/656	<b>TILLATELSE TIL TILTAK OPPFØRING AV FRITIDSBOLIG ETTER BRANN GBNR: 2/1-43-K</b>

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Pål-Reidar Fredriksen

Arkiv: U43 &amp;13

Arkivsaksnr.: 15/1135

**Saksnr.: Utvalg****Møtedato**

1/16      Utviklingsutvalget

28.01.2016

---

**HØRING AV FORSLAG TIL INNRETNING PÅ  
HAVBRUKSFONDET**

---

**Leders innstilling:**

Kvalsund kommune er positiv til at det etableres havbruksfond finansiert av proveny fra produksjonsvekst i havbruksnæringen. Kvalsund kommune forutsetter at havbruksfondet ikke skal erstatte framtidig arealavgift. Veksten i havbruksnæringen må være miljømessig bærekraftig. For øvrig har Kvalsund kommune følgende innspill til innretningen av fondet:

- a) Det etableres et havbruksfond for hvert produksjonsområde.
- b) Inntektene fra salg av produksjonsrettigheter fordeles i sin helhet på kommunene idet aktuelle produksjonsområdet.
- c) Lokalitets- MTB brukes som fordelingsnøkkel ved utbetaling fra fondet til kommunene innenfor produksjonsområdet.
- d) Inntektene fra fondet fordeles til kommunene umiddelbart etter at salgsvederlaget for produksjonsveksten er mottatt.
- e) Staten skal ikke ha andel av havbruksfondet. Havbruksfondet er statens virkemiddel for å skape vekst i havbruksnæringen og det vil være overflødig om staten også skulle ha direkte inntekter fra fondet på bekostning av kommunene.
- f) Fylkeskommunene bør ikke ha utbytte fra havbruksfondet. Fylkeskommunen er myndighet i forhold til lokaliteter, vekst og konsekvensutredninger. Dersom fylkeskommunen også skal ha «provisjon» for veksten, kan det reises spørsmål om dette er tilfredsstillende forvaltningspraksis.

- g) Innføring av arealavgift er nødvendig for å gi kommunene forutsigbare inntekter fra havbruksnæringen, og samtidig sikre at kommuner som ikke kan ta ut vekst blir sikret et tilfredsstillende inntektsgrunnlag. Area lavgift vil sikre kommunene inntekter etter at veksten reduseres eller stopper opp.

## **VEDLEGG:**

10.12.2015 E-post fra nærings og fiskeri dep.

Sak 6/16 fra Vest-Finnmark Regionråd

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Regjeringen vil legge til rette for videre vekst i oppdrettsnæringen, hvor en av forutsetningene for vekst er tilgang på tilstrekkelig og egnet areal.

Regjeringen vil at kommuner som stiller areal til rådighet for havbruksnæringen, skal oppleve større positive ringvirkninger fra aktiviteten.

I Meld. ST. 16 (2014 – 2015) «Forutsigbar og miljømessig bærekraftig vekst i norsk lakse- og ørretoppdrett» presenterer regjeringen et nytt system for justering av kapasiteten i oppdrettsnæringen basert på miljøindikatorer, handlingsregler og inndeling av kysten i produksjonsområder.

I tilknytning til behandlingen av denne meldingen har næringskomiteen i sin høringsuttalelse, bedt regjeringen om i 2016 å opprette et havbruksfond som skal sikre en rimelig fordeling av kommunal sektors andel av konsesjonsvederlaget på alle fylkeskommuner og kommuner med oppdrettsvirksomhet.

Næringskomiteen foreslår følgende fordelingsnøkkel for vederlag for produksjonsvekst og nye konsesjoner:

- 20 % tilfaller staten
- 10 % tilfaller fylkeskommunen
- 70% tilfaller kommunen

### **Høringsnotatet drøfter følgende problemstillinger:**

1. Fordelingsnøkkel mellom stat, fylke og kommune
2. Størrelse og frekvens på utbetalinger fra fondet
3. Administrasjon av fondet

Høringsfristen er satt til 18.februar 2016.

Departementet kommenterer i høringsbrevet at havbruksfondet skal:

- Sikre en rimelig fordeling på alle kommuner med oppdrettsvirksomhet
- Stimulere kommunene til å gi næringen tilgang på egnede lokaliteter
- Enkel ordning å administrere
- Sikre kommunene mest mulig forutsigbare inntekter

Departementet uttaler videre:

- Kun kommuner med oppdrett av laks, ørret, regnbueørret i sine sjøarealer bør ha krav på del av havbruksfondet.
- Kommuner med kun landbasert oppdrett skal ikke ha krav på andel av fondet.
- Proveny fra utviklingskonsesjoner vil inngå i havbruksfondet.
- Vederlag for 5 % kapasitetsøkning skal inngå i fondet.

Departementet reiser spørsmål om det skal **være nasjonalt eller regionalt havbruksfond**. Havbruksmeldingen legges til opp til å dele landets kyststripe inn i 11-13 produksjonsområder hvor vekst skal vurderes annethvert år. Departementets oppfatning er at konsesjonsinntektene bør fordeles på alle, uavhengig om kommunen ligger i et område hvor kapasiteten økes, reduseres eller holdes uendret. Stortinget har lagt til grunn at alle kommuner skal få andel av fondet – ikke bare kommuner som tilrettelegger for nye lokaliteter.

Kommuner som blir vertskap for **branngater** – altså oppdrettsfrie områder som barriere mot spredning av parasitter og sykdom mellom produksjonsområder, bør etter departementets syn tilgodesees med en andel av inntektene fra fremtidig kapasitetsøkning. Det foreligger ikke forslag om etablering av branngater.

*Hvor store inntekter skal fordeles til kommunene?*

Størrelsen på inntektene til havbruksfondet vil avhenge av hvor stor produksjonsvekst som blir tildelt og hvilken pris som oppnås for produksjonsøkningen/nye konsesjoner.

Departementet har i høringsnotatet vist en tabell som viser at inntektene til fondet kan variere fra kr 45 millioner til kr 3.187 mrd. i år 1. Det siste tallet legger til grunn en 100% vekst av produksjonsområder, mens det minste tallet legger til grunn 10% vekst i produksjonsområder .

*Fordelingsnøkkel mellom stat, fylkeskommuner og kommuner.*

Næringskomiteen har forutsatt en fordeling med 20 % til staten, 10% til fylkeskommunene, og 70 % til kommunene. Det foreligger ingen begrunnelse for at 20 % av vederlaget skal tilfalle staten. Departementet oppfatter bred enighet om at hoveddelen av kommunalsektors andel bør tilfalle kommunene. Samtidig har fylkeskommunene en viktig rolle knyttet til samordning av arealplaner og andre fellestiltak, som tilsier at de også bør få en viss andel (10%).

*Fordelingsnøkkel mellomkommuner:*

- Store forskjeller i oppdrettsvolum i de ulike kommunene gjør at departementet vurderer lik fordeling til alle kommunene vil gi urimelige utslag, og gir heller ingen incentiver til nye arealer til oppdrettsformål.
- Fordeling etter lokalitets-MTB sikrer at kommuner med mest oppdrett også får størst andel av inntektene fra havbruksfondet. Denne modellen er enkel og forutsigbar.
- Fordeling basert på fysisk arealbeslag vil etter departementets syn gi samme avkastning som fordeling etter lokalitets-MTB.
- Fordeling basert på slaktevolum er etter departementets syn en dreining fra arealbeslag til verdiskaping, og departementet vurderer dette som uhensiktsmessig.

*Økonomiske konsekvenser:*

Av høringsnotatet fremgår det at kommunene i Vest-Finnmark kan få utbetalinger i størrelsesorden 31,5- 126 mill.kr annet hvert år. Størrelsen på utbetalingen avhenger på den ene side av hvilken pris oppdrettsselskapene er villig til å betale for produksjonsvekst, og på den annen side om kravet til miljømessig bærekraftig vekst blir oppfylt.

Kommune	Inntekter proveny 0,5 mrd	Inntekter proveny 1mrd	Inntekter proveny 2 mrd
Alta	kr 10161355	kr 20282710	kr 40566419
Hammerfest	kr 5879713	kr 11759427	kr 23426778
Hasvik	kr 1183826	kr 2367670	kr 4735340
Kvalsund	kr 3965847	kr 7931694	kr 15863388
Løoaa	kr 5603321	kr 11206642	kr 22413284
Måsøy	kr 2584542	kr 5169084	kr 10338167
Nordkoo	kr 2098019	kr 4196037	kr 8392074
SUM	kr 31476623	kr 62913264	kr 125735450

Av høringsdokumentet framgår det at kommunens inntekter fra havbruksfondet vil være frie midler som kommunene står fritt til å disponere slik de ønsker.

## SAKSVURDERING:

### *Havbruksfond og arealavgift*

Departementet tar til ordet for at kommunenes årlige inntekt fra havbruksfondet langt vil overstige inntektene kommunene ville fått med arealavgift. Etter administrasjonens vurdering er dette i beste fall misvisende. Det har sammenheng med at finansiering av havbruksfondet utelukkende kommer fra produksjonsvekst. Dersom det av ulike årsaker ikke blir produksjonsvekst eller at betalingsviljen for produksjonsvekst ikke er tilstede, blir det ikke noe utbytte til kommunene fra havbruksfondet.

I motsetning til havbruksfond, vil en arealavgift være en årlig inntekt til kommunene som ikke er vekstavhengig, men som kompenserer for faktisk bruk av sjøarealer.

### *Styr havbruksfondet til vekstområder*

Departementet mener at havbruksfondet bør deles på alle havbrukskommuner - uavhengig av om det er vekst i havbruksnæringen i den enkelte kommune.

Dette standpunktet er Kvalsundkommune uenig i.

For å gi kommunene incentiv til å stille tilstrekkelige og egnede arealer til disposisjon for vekst i havbruket, må havbruksfondets midler isin helhet styres til kommuner som legger til rette for vekst. Etter administrasjonens vurdering bør det *etableres havbruksfond for hvert produksjonsområde.*

Inntektene fra fondet fordeles til kommunene i produksjonsområdet, hvor lokalitets-MTB legges til grunn som fordelingsnøkkel.

Denne løsningen vil ramme kommuner hvor det av forskjellige årsaker ikke er mulig å ta ut vekst. Dette kan være kommuner som over lang tid har lagt til rette for havbruksnæringen, har stor lokal MTB og vurderer arealbeslaget som stort nok med eksisterende produksjon. Hele ordningen er imidlertid basert på vekst- og da må pengene styres dit hvor veksten kommer.

Havbruksfondet er vekstbasert og kan ikke erstatte arealavgiften. Arealavgiften vil over tid være en viktigere kompensasjon til kommunene enn avkastningen fra havbruksfondet. For kommunene er det viktig at inntektskildene fra havbruksnæringen blir todelt – havbruksfondet som er vekstavhengig og arealavgift som er vekstnøytral, men knyttet til faktisk bruk.

I Vest-Finnmark ble det i 2015 produsert ca. 90.000 tonn laks. Dersom skissert arealavgift på 0,17 kr pr kg hadde vært en realitet, ville kommunene i Vest-Finnmark mottatt til sammen 15,3 mill. kr i arealavgift for 2015. Dette er som



nevnt inntekter som ikke avhenger av vekst og havbruksfondet kan derfor ikke komme til erstatning for framtidig arealavgift.

#### *Fordelingsnøkkel mellom stat, fylkeskommune og kommune*

Kvalsund kommune er uenig i forslag til fordelingsnøkkel mellom stat, fylke og kommune. Vekst i havbruksnæringen er nasjonal politikk, hvor havbruksfondet skal brukes som virkemiddel for gjennomføring av vedtatt vekststrategi. Statens finansiering skjer normalt gjennom skattesystemet. Det er tilgang til areal i havbrukskommunene som er hovedhensikten med etablering av fondet, og da bør også inntektene i sin helhet tilfalle havbrukskommunene.

Det kan diskuteres om i hvilken grad fylkeskommunens samordningsfunksjon rettfærdiggjør fylkeskommunens rett till utbytte fra havbruksfondet.

Fylkeskommunen er myndighet i forhold til lokaliteter, MTB og konsekvensutredning. Dersom fylkeskommunen skal ha «provisjon» for vekst i havbruksnæringen, kan det stilles spørsmålstejn om dette er en tilfredsstillende forvaltningspraksis sett i forhold til myndighetsutøvelsen.

#### *Fordelingsnøkkel mellom kommunene*

Kvalsund kommune støtter departementet i vurderingen av at lik fordeling mellom kommunene gir urimelig utslag. Prinsippet bør være at oppdrettskommunene får uttelling fra havbruksfondet basert på lokalitets-MTB.

#### *Utbetaling fra fondet*

I høringsnotatet drøftes ulike ordninger for utbetaling fra fondet. Etter Kvalsund kommunes syn bør midlene utbetales til kommunene straks salgsvederlaget for produksjonsveksten er mottatt. Administrasjon av fondet styres sentralt og midlene utbetales til kommunene umiddelbart etter at midlene har kommet inn.

### **Rådmannens tilråding:**

Kvalsund kommune er positiv til at det etableres havbruksfond finansiert av proveny fra produksjonsvekst i havbruksnæringen. Kvalsund kommune forutsetter at havbruksfondet ikke skal erstatte framtidig arealavgift. Veksten i havbruksnæringen må være miljømessig bærekraftig. For øvrig har Kvalsund kommune følgende innspill til innretningen av fondet:

- a) Det etableres et havbruksfond for hvert produksjonsområde.

- b) Inntektene fra salg av produksjonsrettigheter fordeles i sin helhet på kommunene idet aktuelle produksjonsområdet.
- c) Lokalitets- MTB brukes som fordelingsnøkkel ved utbetaling fra fondet til kommunene innenfor produksjonsområdet.
- d) Inntektene fra fondet fordeles til kommunene umiddelbart etter at salgsvederlaget for produksjonsveksten er mottatt.
- e) Staten skal ikke ha andel av havbruksfondet. Havbruksfondet er statens virkemiddel for å skape vekst i havbruksnæringen og det vil være overflødig om staten også skulle ha direkte inntekter fra fondet på bekostning av kommunene.
- f) Fylkeskommunene bør ikke ha utbytte fra havbruksfondet. Fylkeskommunen er myndighet i forhold til lokaliteter, vekst og konsekvensutredninger. Dersom fylkeskommunen også skal ha «provisjon» for veksten, kan det reises spørsmål om dette er tilfredsstillende forvaltningspraksis.
- g) Innføring av arealavgift er nødvendig for å gi kommunene forutsigbare inntekter fra havbruksnæringen, og samtidig sikre at kommuner som ikke kan ta ut vekst blir sikret et tilfredsstillende inntektsgrunnlag. Area lavgift vil sikre kommunene inntekter etter at veksten reduseres eller stopper opp.

Gunnar Lillebo  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Pål-Reidar Fredriksen

Arkiv: 223

Arkivsaksnr.: 15/828

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

2/16      Utviklingsutvalget

28.01.2016

---

**SØKNAD OM INVESTERINGSTILSKUDD –**  
**KJØP AV TRAKTOR**  
**BJØRN KRISTIANSEN**

---

**Leders innstilling:**

Ihht næringsfondets vedtekter av 31.10.2013 punkt 2.1 er det ikke anledning til å gi tilskudd til likelydende tiltak i samme bedrift mer enn en gang. Søknaden må dermed avslåes.

**VEDLEGG:**

16.11.2015 Søknad om bedriftsrettet støtte fra Skaidi Handel as

**SAKSOPPLYSNINGER:**

Bjørn Kristiansen skriver i sin søknad at han i dag driver dagligvare/bensin- handel kombinert med vedproduksjon og brøyteoppdrag. Dette har vist seg som en gunstig kombinasjon ettersom alt dette er sesongbetont og samlet gir det en jevn sysselsetting i dag for 2,5 årsverk. Erfaringer fra denne driften viser at det er et potensiale til å kunne øke sysselsettingen dersom bedriften har en større og mer anvendelig maskin. Søknaden er vadelagt skatteattest.

Bjørn Kristiansen har brøyteoppdrag på kommunale veier på Skaidi på oppdrag fra Kvalsund kommune. Brøytekontrakten skal ut på nytt anbud i løpet av året.

Kostnadsplan:

Prosjektkostnad	kr. 929.000,- eks mva
-----------------	-----------------------

Finansieringsplan:

Tilskudd fra næringsfondet	kr. 120.000,-
Lån i bank	kr. 360.000,-
Egenkapital (innbytte)	kr. 329.000,-
Andre finansieringskilder	<u>kr. 120.000,-</u>
Sum	kr. 929.000,- eks mva

Søknad er vedlagt tilbud fra leverandør. Inkl. innbytte er tilbudet på ca. 600.000,- eks mva.

Skaidi Handel AS fikk den 08.03.2011 i UU sak 6/11 kr. 90.000,- i tilskudd fra næringsfondet til kjøp av traktor.

## **SAKSVURDERING:**

Ihht næringsfondets vedtekter er kravet til egenkapital på 20 % innfridd. Rådmannen mener Skaidi Handel er og dets virksomhet er viktig for Skaidi. I tillegg til å bidra med et viktig handelstilbud for lokalbefolkning og tilreisende, er virksomheten svært allsidig.

Skaidi Handel utfører også brøyting for kommunen og private i området, og vedproduksjonen som utføres er et viktig tilskudd i virksomheten. Det det søkes tilskudd om er således viktig for totalproduktet som virksomheten tilbyr, og et kommunalt bidrag i dette prosjektet vil være positivt for flere tjenester i Skaidiområdet.

Rådmannen mener at tilskudd fra næringsfondet primært bør ytes i tilfeller som gir følgende virkning i næringsvirksomheten:

- Redusere kostnader og bedring av konkurransedyktighet.
- Markedsføring av produkter/tjenester
- Avlaste risiko ved introduksjon av nye produkter/tjenester
- Kompetanseheving

Rådmannen er enig med søkeren i at potensialet for dens virksomhet er større dersom man utvider kapasiteten. En utvidelse av kapasiteten vil kunne bidra til større sysselsetning, i tillegg til at flere vil kunne kjøpe tjenester av søkeren. Rådmannen mener at denne investeringen vil bedre virksomhetens konkurransedyktighet.

Ihht til næringsfondets vedtekter av 31.10.2013 punkt 2.1 er det ikke anledning til å gi tilskudd til likelydende tiltak i samme bedrift mer enn en gang.

## **Rådmannens tilråding:**

Ihht næringsfondets vedtekter av 31.10.2013 punkt 2.1 er det ikke anledning til å gi tilskudd til likelydende tiltak i samme bedrift mer enn en gang. Søknaden må dermed avslåes.

Gunnar Lillebo

rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Pål-Reidar Fredriksen

Arkiv: 223

Arkivsaksnr.: 16/50

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

3/16      Utviklingsutvalget

28.01.2016

---

**SØKNAD OM BEDRIFTSRETTET-/ETABLERERSTØTTE -  
PÅL JOHANNESSEN, TILSKUDD TIL FISKEBÅT**

---

**Leders innstilling:**

1. Pål Johannessen gis tilsagn om tilskudd på 23,5 % av investeringsbehov på kr 0,85 mill til kjøp av fiskebåt i henhold til søknad. Øvre grense for tilskuddet settes til kr. 200.000,-. Det forutsettes at finansieringen i det vesentligste er ihenhold til søknad, dog slik at egenkapitalen utgjør minimum 20 % (inkl evt tilskudd fra Sametinget).
2. Tilskuddet må benyttes innen 6 måneder fra melding om vedtak.
3. Beløpet belastes konto 14720.4410.325 næringsfondet.
4. Tilskuddet er underlagt vedtekter for Kvalsund kommunes næringsfond av 31.10.2013

**VEDLEGG:**

Søknad av 18.01.2016 om tilskudd til kjøp av fiskefartøy

**SAKSOPPLYSNINGER:**

Pål Johannesen søker om tilskudd fra næringsforndet på kr 200.000 til innkjøp av kystfiskebåt i stål. Pål har bosatt seg i Kvalsund Kommune og har etablert personlig selskap, Enkeltmannsforetak Org. nr: 912 998 290, med formål å drive kystfiske med autoline, juksa og teine.

Pål Johannesen har med tilskudd fra Kvalsund Kommune finansiert et eget forprosjekt med totalramme på kr 45.000.-. Forprosjektet har hatt som mål å få frem et best mulig beslutningsgrunnlag med budsjetter, egnet fartøy og driftsform. Forprosjektet har vurdert alternative driftsformer og fartøyer som skiller på fartøy med fartøykvote (Gruppe 1) eller fartøy i åpen Gruppe (Gruppe II). Prosjektrapporten er oversendt Kvalsund kommune.

**Finansieringsplan**

Type/institusjon	Beløp
Banklån	400 000
Andre finansieringskilder	150 000
Kvalsund Kommune	200 000
Egenkapital	100 000
<b>Sum finansiering</b>	<b>850 000</b>

Alle beløp eks. mva.

**SAKSVURDERING:**

Forprosjektet innebar også etablering av budsjetter og opplegg for finansiering i forhold til om en slik investering vil være regningssvarende. En gjennomgang av tilsendt dokumentasjon viser at mulighetene til å lykkes burde ligge godt til rette.

Ihenhold til næringsfondets vedtekter kan det gis støtte til investering i bedrifter. Pål Johannesen er registrert med eget organisasjonsnummer i Brønnøysundregistrene.

I forhold til investeringer kan dette jf pkt 2.1 gis i forbindelse;

- med etablering av ny virksomhet

Pål Johannesens investeringsprosjekt er etter rådmannens syn etablering av ny virksomhet.

Vedtektene til næringsfondet pkt 2.5 har slik prioritering av støtte som bidrar til bedre sysselsettingsmuligheter for; kvinner, ungdom og innvandrere.

Pål Johannensen planlegger å anskaffe en fiskebåt som vil være velegnet til å utøve fisker yrket i fremtiden. Dette vil kunne være med på å støtte lokale arbeidsplasser og gi ringvirkninger i form av vareleveranser lokalt. Slik sett vurderer rådmannen det dithen at dette vil kunne bidra til å bedre sysselsettingsmulighetene for ovennevnte grupper.

I vedtektene fra næringsfondet pkt 2.4 heter det:

*Ingen har i utgangspunktet krav på støtte fra Næringsfondet. Alle prosjekter vurderes i forhold til betydning, lønnsomhet og konkurransesituasjonen i lokalsamfunnet. Prosjekter skal videre vurderes i forhold til politiske mål og prioriteringer, og under hensyn til de årlige budsjetttrammer.*

Næringsfondets vedtekter punkt 4 stiller krav til en egenkapital på minst 20 % - i dette tilfellet kr. 170.000,-. Søkers kommentar til egenkapitalkravet er som følger:

*«Sametingets tilskuddsordning, maks kr 200.000.- til kjøp av fiskefartøy brukt, er som hovedregel tillagt forståelsen at det skal tillegges posten egenkapital (jamfør forskriftene som er inntatt sist i prosjektbeskrivelsen)*

*Denne ordning skal nettopp sikre at sjøsamiske næringsprosjekter oppnår tilstrekkelig EK-nivå m.h.p øvrig finansiering i bank og i Innovasjon Norge.*

*Av hva jeg kjenner til av praksis i samprosjekter der Innovasjon N/Sametinget deltar i finansiering av fiskefartøy praktiseres dette*

*I Sametingets årlige melding, som også går som vedlegg til Stortinget for Sametingets budsjett, presiseres Sametingets rolle som viktig mhp. som yter av å nå tilstrekkelig EK-nivå, for slik å fremme Sjøsamiske primærnæringer og næringskombinasjoner, s.s. fiske, fangst og jordbruk. «*



Rådmannen er i tvil hvorvidt et evt tilskudd fra Sametinget på kr 150.000 kan betraktes som egenkapital i forhold til Kvalsund kommunes vedtekter for næringsfondet.

Dersom tilskuddet fra Sametinget ikke anses å inngå som egenkapital, mangler kr 70.000 i form av egenkapital. Dersom dette tilskuddet vurderes positivt er egenkapitalkravet oppfylt.

Kvalsund kommune har de senere år støttet investeringer til kjøp av fiskebåter i Kokelv og Klubbukt. Fiskeryrket – som tidligere var en primærnæring i kommunen ble kraftig redusert på 80 og 90 tallet. Fiskerinæringen er i kraftig omstilling for tiden.

Den primære verdiskapingen som skjer i dag i våre fjordområder er innen havbruk/oppdrett. Fiskeressursene i fjordområdene er evigvarende hvis de forvaltes på en bærekraftig måte. Slikt sett bør det være et mål for kommunen å støtte opp om de som fortsatt vil satse på fiskeryrket. Dette skaper også mulighet for rekruttering av ungdom og fortsatt aktivt fiskeri i kommunen i årene som kommer.

I og med at næringsfondet nå blir redusert bør også kommunen i sterkere grad prioritere prosjekter som som bidrar til økt lønnsomhet i næringsvirksomhet, og som bidrar til å skape nye og sikre eksisterende arbeidsplasser.

Søknadsbeløpet på kr 200.000 er maksimalt støtte fra næringsfondet ihht vedtektene. Tilskuddet utgjør 23,5 % av investeringsbehovet.

På bakgrunn av opplysninger i søknad og næringsfondets vedtekter vil rådmannen tilrå at tiltaket støttes.

### **Rådmannens tilråding:**

1. Pål Johannessen gis tilsagn om tilskudd på 23,5 % av investeringsbehov på kr 0,85 mill til kjøp av fiskebåt i henhold til søknad. Øvre grense for tilskuddet settes til kr. 200.000,-. Det forutsettes at finansieringen i det vesentligste er ihenhold til søknad, dog slik at egenkapitalen utgjør minimum 20 % (inkl evt tilskudd fra Sametinget).
2. Tilskuddet må benyttes innen 6 måneder fra melding om vedtak.
3. Beløpet belastes konto 14720.4410.325 næringsfondet.
4. Tilskuddet er underlagt vedtekter for Kvalsund kommunes næringsfond av 31.10.2013

Gunnar Lillebo  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Pål-Reidar Fredriksen

Arkiv: 223

Arkivsaksnr.: 15/974

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

4/16      Utviklingsutvalget

28.01.2016

---

**INVITASJON TIL SPONSING/SAMARBEID ARCTIC  
MUSHER HAMMERFESTSPANNET**

---

**Leders innstilling:**

1. Arctic Musher v/Dag Torulf Olsen gis tilsagn om tilskudd på kr. 25.000,- i samarbeid/sponsormidler for deltakelse i hundeløpet Iditarod.
2. Tilskuddet må benyttes innen 6 måneder fra melding om vedtak.
3. Beløpet belastes konto 14720.4410.325 næringsfondet.
4. Tilskuddet er underlagt vedtekter for Kvalsund kommunes næringsfond av 31.10.2013

## **VEDLEGG:**

18.10.2015 Invitasjon til sponsing/samarbeide

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

Dag Torulf Olsen som bor i kommunen (på Stallogargo) skal i mars 2016 delta i verdens lengste hundeløp «Iditarod» som går fra Anchorage til Nome i Alaska. I den forbindelse inviterer han næringsliv og kommuner til sponsing/samarbeide for å få finansiert kostandene til deltagelse i løpet. Kostnadene er beregnet til kr. 567.000,-. Dag Torulf Olsen har deltatt i Finnmarksløpet 1000 km flere ganger med 5 plass som beste resultat i 2014. Har har tidligere vært i kontakt med kommunen for å etablere en «Base Camp» for hundekjøring med turister.

Kvalsund kommune er invitert til å delta som sponsor/samarbeidspartner. Det loves god og massiv profilering på hunder, slede, hundekjørere, nettside og sosiale medier. På nettsiden [www.arcticmusher.com](http://www.arcticmusher.com) fremkommer allerede Kvalsund kommune som «sponsor».

## **SAKSVURDERING:**

Kvalsund kommune har nettopp avsluttet LUK prosjektet – lokal samfunnsutvikling – ringvirkninger av Nussir som følge av oppstart av ny kobbergruve i Repparfjord. I den forbindelse har kommunen kjøpt lisens til reiselivsportalen «Visit Kvalsund». Denne portalen er nå under etablering og skal fylles med «innhold». Bilder og fortellinger fra Kvalsund. Alle bedrifter som ønsker det kan profilere seg på Visit Kvalsund. Kommunen har den senere tid også jobbet med et «Bolyst» prosjekt og skal etablere et «tilflytter» kontor for bedrifter som ønsker å etablere seg i kommunen og for folk som ønsker å flytte hit.

Denne invitasjonen til sponsing/samarbeide kan være en måte å skape innhold i portalen Visit Kvalsund. Bilder av spannet fra løpet i Alaska kombinert med bilder av spannet fra vår egen kommune vil være med på å skape begeistring og interesse for Visit Kvalsund. Dette vil være positivt og nyttig for våre reiselivsbedrifter.

I en slik setting mener rådmannen at et eventuelt sponsing/samarbeide kan finansieres over næringsfondet. Næringsfondet skal være et kommunalt støtte- og

stimuleringstiltak til fremme av nye eller eksisterende bedrifter/virksomheter i kommunen som vil bidra til å øke eller opprettholde sysselsettingen.

Dag Torulf Olsen har tidligere vært i kontakt med kommunen for å finne et egnet område for å starte hundekjøring for turister. Dette er bl.a noe vi må hensynta i den pågående rullering av kommuneplanens arealdel. Dvs definere nye områder for reiseliv.

Det er også initiativ/interesse for tiden å etablere nye reiselivsbedrifter i kommunen.

### **Rådmannens tilråding:**

1. Arctic Musher v/Dag Torulf Olsen gis tilsagn om tilskudd på kr. 25.000,- i samarbeid/sponsormidler for deltakelse i hundeløpet Iditarod.
2. Tilskuddet må benyttes innen 6 måneder fra melding om vedtak.
3. Beløpet belastes konto 14720.4410.325 næringsfondet.
4. Tilskuddet er underlagt vedtekter for Kvalsund kommunes næringsfond av 31.10.2013

Gunnar Lillebo  
rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Maria-Viktoria Solstrand / Frank Ueberfuhr Arkiv: L10

Arkivsaksnr.: 13/1717

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

5/16 Utviklingsutvalget

28.01.2016

/ Kommunestyret

---

**NY REGULERINGSPLAN FOR NEDRE TRANGDALEN  
HYTTEFELT**

---

**Leders innstilling:**

Saken legges frem uten innstilling / rådmannens tilråding.

## **VEDLEGG:**

- Oppsummering fra befaring 26.06.12
- Varsel om politianmeldelse av oppstart om regulering av hyttefeltene i Reppafjorddalen 19.03.13
- Brev fra FeFo – FeFo avslutter arbeidet med reguleringsplanen for Nedre Trangdal 22.04.13
- Møtereferat fra møte med Teknisk 27.06.13
- Brev fra Tor Ivar Barstad, hytteeier til Teknisk etat 16.12.13
- Møtereferat fra møte på Teknisk etat 28.02.14
- Brev fra Tor Ivar Barstad til RBD 22 16.06.14
- Brev fra Tor Ivar Barstad til Teknisk etat 10.09.14
- Møtereferat fra møte mellom Kvalsund Kommune og RBD 22 31.10.14
- Møtereferat fra befaring i Nedre Trangdal Hyttefelt 14.09.15
- Møtereferat fra møte med RBD 22 etter befaring i Nedre Trangdal 15.09.15
- Møtereferat fra møte med Rambøll 16.09.15
- Kommentar fra FeFo etter befaring Nedre Trangdal Hyttefelt 18.09.15
- Møtereferat fra befaring i Bjørnlia Hyttefelt 29.09.15

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

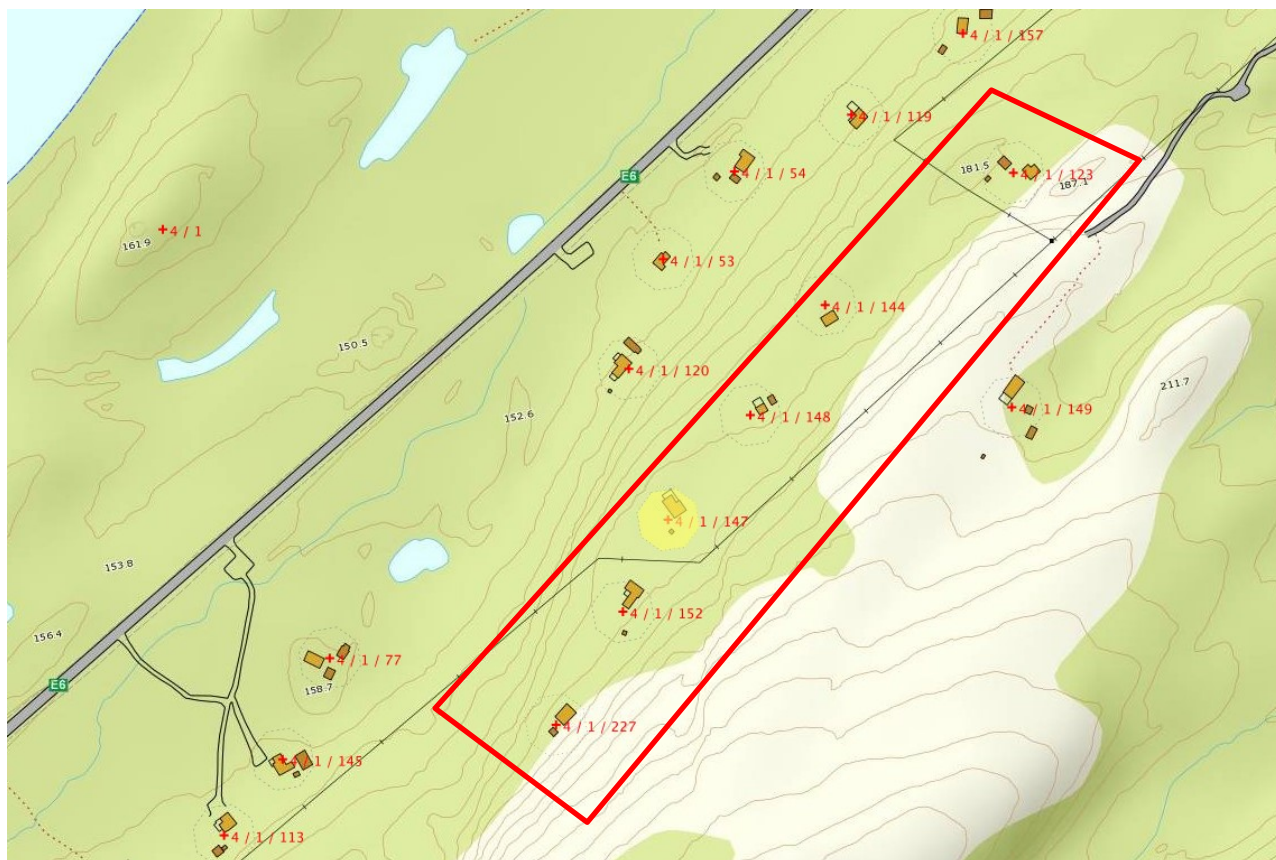
### **Forkortelser:**

**HE:** Seks hytte-eiere: 4/1/123; 144; 148; 147; 152; 227 (se Kart nr. 1 – rød rektangel)

**KK:** Kvalsund Kommune

**RBD 22:** Reinbeitedistrikt 22

Kart 1: Eiere av disse seks hyttene i Nedre Trangdal hyttefelt, søkte opprinnelig på en adkomstvei for 12 år siden



**Sakens historie:**

- 02.11.04 HE søkte om adkomstvei til hyttene.
- 09.11.04 KK svarte at KK ikke hadde kapasitet til utarbeidelse av reguleringsplan.  
HE engasjert Sweco.  
KK ville at hele Nedre Trangdal måtte reguleres på nytt og arbeidet fra Sweco skulle overføres til FeFo.
- 29.06.11 FeFo tok ansvar for å lage en ny reguleringsplan og engasjerte Rambøll. KK var konsulent. Rambøll tok over Sweco sitt arbeid i plan prosessen.
- 26.06.12 BEFARING: KK, RBD 22, FeFo, Rambøll – Hensikten var for å bestemme hvilke veier som kan aksepteres, og hvilke som kan/bør utgå. **(vedlegg)**
- 19.03.13 Brev fra RBD 22 til FeFo, KK og Rambøll: Trussel om politianmeldelse hvis FeFo fortsetter med reguleringsplanen. **(vedlegg)**
- 29.05.13 Brev fra FeFo til HE med kopi til KK: *FeFo vil med dette orientere våre festere om at FeFos arbeid med reguleringsplan for Nedre Trangdal hyttefelt avsluttes. RBD 22 deltok underveis i planprosessen helt fram til utkastet skulle legges ut til offentlig ettersyn. Da varslet styret for RBD 22, om at FeFo vil bli anmeldt til politiet hvis de jobber videre med reguleringsplanen.*  
FeFo ga KK tilbud om å overta planutkastet vederlagsfritt. FeFo brukte ca. 200.000 på planforslaget. **(vedlegg)**
- 26.06.13 Møte med HE, Teknisk sjef og planlegger. Referat sendt dagen etter.
- 27.06.13 KK Planlegger Trondar Lien skrev referat om et møte 26.06.13. Enighet om:
- i. KK henter inn reguleringsforslaget fra Rambøll og overdrar dette til HE
  - ii. HE vurderer planforslaget opp mot det foreliggende behov og gjør en endelig tilpasning i samarbeid med kommunen.
  - iii. Representanter fra KK og HE møtes/området befares for å vurdere om planen kan fremmes som et privat reguleringsplanforslag
  - iv. Om forslaget er akseptabelt, kan reguleringsforslaget fremmes for UU okt 2013 og evt legges ut på høring. **(vedlegg)**
- 08.09.13 Epost fra HE – Eriksen for å spørre om statusen til saken
- 16.09.13 Epost fra HE – Eriksen for å spørre en gang til om statusen til saken



- 17.09.13 Epost fra Teknisk sjef Jon Einar Strige: «*I forbindelse med at vår planlegger (Trondar) har sluttet, har jeg ikke hatt tid/anledning til å se på saken. Ut i fra dette kan jeg ikke si noe mer konkret om framdrift i saken.*»
- 17.09.13 Brev fra HE – Eriksen til Teknisk sjef: «*...så blir vi litt frustrert av all motgang vi møter. Vi håper og forventer at denne saken står i alle fall fremst i køen hos deg, hører fra deg så snart som det lar seg gjøre.*»
- 16.12.13 Brev fra HE – Barstad til saksbehandler Svein Tore Kristoffersen: Oppsummering av saken så langt med referanse til referat med datoen 27.06.13. HE aldri fikk noe reguleringsplanforslag i hende. HE purret flere ganger på telefon og mail, men mottok aldri noe planforslag. He forventet et møte med Teknisk avdeling i begynnelsen av september. **(vedlegg)**
- 20.01.14 Brev fra Rådmannen til HE – Barstad. «*Etter en gjennomgang av saken er vi innstilt på å overdra det utarbeidede reguleringsplanforslaget til hytteeierne. Ut i fra vår bemanningsmessige situasjon, har vi nå liten kapasitet til å bistå i særlig grad.*»
- 28.02.14 Møte på Teknisk med saksbehandler Svein Tore Kristoffersen og rådmann Arne Hansen. KK skulle ordne et møte med Fylkeskommunen angående reguleringsplanen i Nedre Trangdal. **(vedlegg)**
- 11.06.14 Epost fra Fylkeskommunen: *KK kan utarbeide reguleringsplanen selv eller be om at de som ønsker utbygging av atkomstveier utarbeider en privat reguleringsplan.*
- 13.06.14 Svein Tore Kristoffersen videresendte info fra Fylkeskommunen til HE – Barstad via epost.
- 16.06.14 HE-Barstad sendte et brev til RBD 22 med en skisse av veitraseen. Ingen respons. **(vedlegg)**
- 02.09.14 FeFo hadde et møte internt. Konklusjonen var at Kvalsund kommune må ta stilling til og ta tidligere søknad til etterretning.
- 10.09.14 Brev fra HE – Barstad for å spørre hvor saken ligger nå hos KK, og han ba KK om å ta saken opp som en hastesak. Minnet KK på om at den første søknaden var sendt til KK 02.11.04. **(vedlegg)**
- 16.09.14 Orientering hos UU om saken fra rådmann Arne Hansen.
- 31.10.14 Møte mellom KK og RBD 22: Ordfører Ragnar Olsen, Randi Pedersen (leder UU), Pål Reidar Fredriksen (Næringssjef) og Arne Hansen (Rådmann) var deltagere, samt 4 representanter fra RBD 22.

RBD 22 sa at det var mye ulovlig inngjerding av hyttetomter, ulovlig veibygging med stadig nye småveier som blir bygd. De ba om at reguleringsbestemmelsene for Nedre Trangdal håndheves.

RBD 22 fikk levert et kart over området og vil diskutere dette i styret. Det er ønskelig at KK deltar på et senere informasjonsmøte i Kautokeino. Dette ble aldri fulgt opp fra næringssjefen. RBD 22 var for øvrig positive til at en reguleringsplan med nye bestemmelser vil kunne rydde opp i problemene.

**(vedlegg)**

07.11.14 Brev fra Rådmannen til HE - Barstad: Informerte om møte 31.10.14 og skrev at evt. nærmere opplysninger i saken kan gis av næringssjef Pål Reidar Fredriksen som saksbehandler.

Ingen aktivitet i saken fra 07.11.14 – 31.03.15

31.03.15 Saken var overført til arealplanlegger Maria-Victoria Solstrand for videre behandling fra forrige Rådmann, Teknisk sjef og Nærings sjef.

30.06.15 Brev fra RBD 22 til KK og FeFo: Forespørsel om å få tatt en befaring i Repparfjorddalen for å få fastslått omfanget av div. ulovligheter, og for å vise KK hvordan disse aktivitetene negativt påvirker reindriftssidaens bruk av dalen. *Dette er noe som også FeFo burde være med på, særlig med tanke på at de har betydelige, årlige inntekter fra hyttefeltene.*

12.08.15 Brev fra FeFo til RBD 22 og KK – *Vi beklager at vi ikke har besvart forespørselen tidligere. Har dere fått tilbakemelding på befaringsdato fra kommunen?*

14.09.15 Arealplanlegger organiserte en stor befaring i Nedre Trangdal med politiet, rein- politiet, FeFo, Vestfinnmark Hytteforening, Teknisk sjef og en saksbehandler fra KK. **Møtereferatet er et vedlegg.**

15.09.15 Arealplanlegger organiserte et oppsummeringsmøte med RBD 22 for å diskutere befaringen 14.09.15 samt andre spørsmål og bekymringer.

**Møtereferat er et vedlegg**

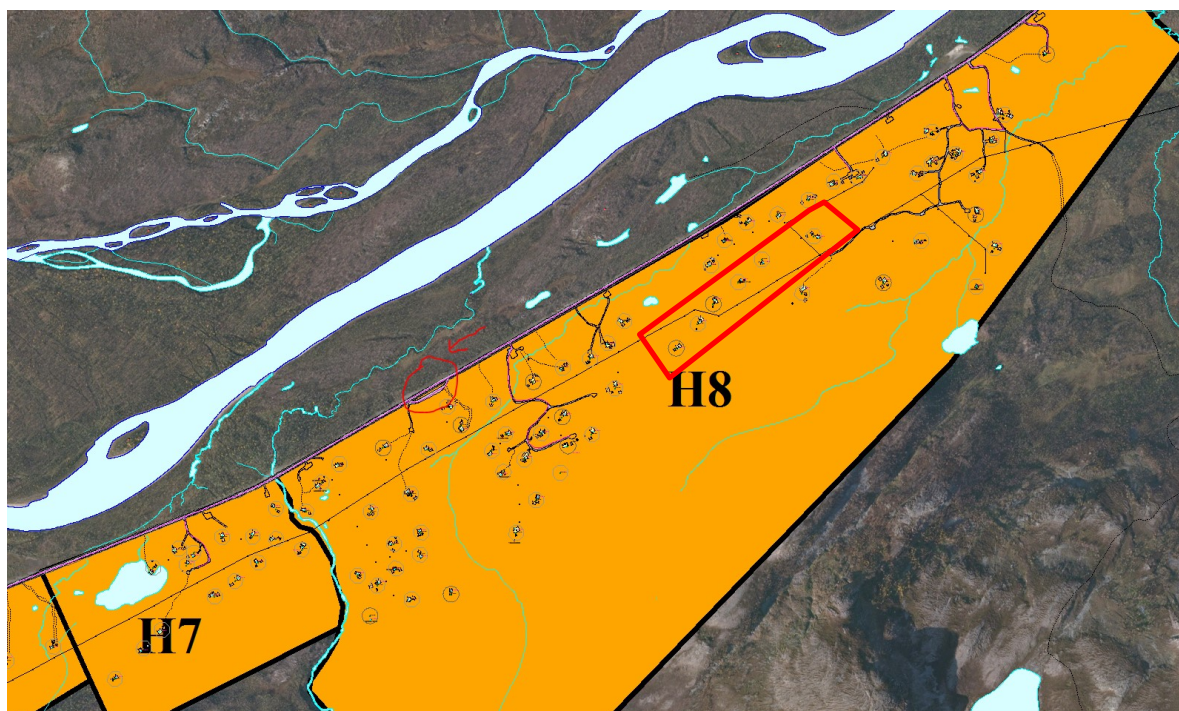
16.09.15 Arealplanlegger og saksbehandler Israelsen reiste til Alta for et møte med Rambøll for å diskutere hovedfunnene fra befaringen og mulige løsninger for saken, tilkoblet til revidering av arealplan. **Møtereferatet er et vedlegg.**

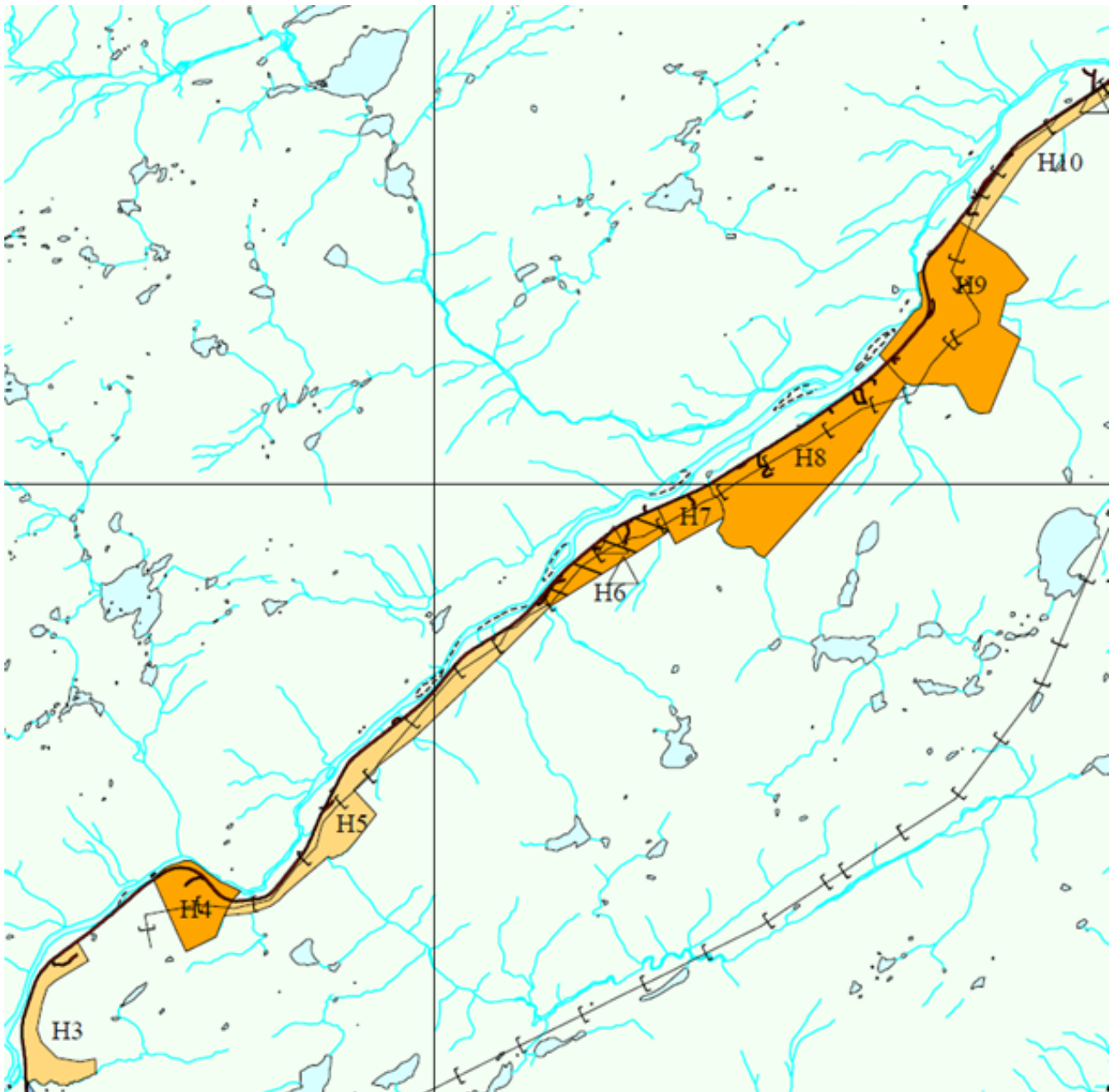
18.09.15 Brev fra FeFo: kommentar fra FeFo etter befaring Nedre Trangdal Hyttefelt **(vedlegg)**

29.09.15 Med forslag fra RBD 22 og politiet, organiserte arealplanlegger en befaring i Bjørnlia hyttefelt med et oppsummeringsmøte etterpå. **Møtereferatet er et vedlegg.**

15.10.15 Med forslag fra RBD 22, organiserte arealplanlegger en tredje befarings i Bjørnlia hyttefelt med oppsummeringsmøte med RBD 22 etterpå.

**Kart 2: H8 – Nedre Trangdal og plassering av de seks hyttene.**



**Kart 3: H3-H10 på gjeldende arealkart****SAKSVURDERING:**

Denne saken startet opprinnelig med en søknad om å bygge en adkomstvei for seks hytter i Nedre Trangdal. Kvalsund kommune har bedt om at en ny reguleringsplan lages for Nedre Trangdal. Denne reguleringsplanen som ble påbegynt av FeFo i 2011 ble avvist av RBD 22 i 2013.

Grunnen til denne avvisningen av den nye planen, vår på grunn av at i møter med RBD 22, før planen var lagt ut til offentlig ettersyn, var alle enige om at areal i Nedre Trangdal som ikke er i bruk, ville bli gitt tilbake til RBD 22 som et LNF-R-område.

I den nye planen nevnes det ikke å gi noe areal tilbake som LNF-R. En slik endring må finne sted i revidering av arealplanen.

Hytteeiere har selvfølgelig rett til å prøve igjen med en detaljreguleringsplan i Nedre Trangdal, men alle indikasjoner så langt er at planen får en innsigelse. HE har valgt å ta saken gjennom systemet på en lovlig måte, uten resultat i løpet av 12 år. Hvis de hadde valgt en ulovlig løsning, tyder alt på at de kunne ha hatt veien på plass for lenge siden. HE er svært frustrert med KK.

Befaringene i Nedre Trangdal og Bjørnlia viste at det finnes en rekke ulovlige aktiviteter som Kvalsund kommune har forvaltningsmyndighet for å følge opp, men det er ikke blitt gjort på mange år. En del av problemet her er at reguleringsbestemmelsene ikke er i tråd med dagens hytteliv. I tillegg har Bjørnlia og Nedre Trangdal forskjellige reguleringsbestemmelser – det finnes ikke noen god grunn for det.

I diskusjoner med Rambøll, fremmet arealplanlegger ideen om å lage en ny reguleringsplan som dekket Repparfjorddalen fra H3-H10 (se Kart nr.3). En slik områdereguleringsplan vil løse de fleste bekymringer fra RBD 22, vei og stier, akseptable løsninger for utslipp av vann, ulovlig håndtering av søppel og søppelbrenning, ulovlig inngjerding og ulovlig bygging. Her må vi finne kompromisser ved at H3-H10 er hyttefelter, men samtidig trengs det mer rimelige bestemmelser som er i tråd med dagens hytteliv.

Tilbakemeldingen fra Rambøll var at ideen var god. De sa at en områderegulering kunne vært svært fornuftig på grunn av omfanget av problemet. Tilkoblingen til revidering av arealplanen vil også være økonomisk klokt.

Problemet er to-delt: KK kan ikke tilbakeføre ulovligheter som er gjort for 10-30 år siden. Hytteliv i dag krever badstue, grillhytter, lagring for snøscooter osv. Folk vil ha innlagt vann som betyr KK må finne en løsning for utslipp, slik at KK kontrollere uønsket vekst av e-coli bakterier i drikkevannskilder og Repparfjordelva. Samtidig er dette området et veldig viktig beiteområde for rein. KK har ansvar for å forvalte både Plan- og bygningsloven og Forurensningsloven. KK bør komme med reguleringsbestemmelser som er enklere å forvalte.

**Sammendrag:**

Anbefalingen for å løse denne saken, som opprinnelig var en søknad om adkomstvei til seks hytter for 12 år siden, er å lage en ny områdereguleringsplan tilknyttet til den nye arealplanen. Da kan KK ta hensyn til de fleste konfliktområder identifisert i de befaringene for fremtidsutvikling i Reppafjorddalen (H3-H10). Veien for de seks hytteeiere kan da være inkludert. HE er enige om at veien ikke trenger å være grus - det er helt akseptabelt å ha en naturvei. I dette tilfellet kan både hytteeiere og rein bruke det samme området. Et annet kompromiss fra HE er å ha veien stoppet ved hytte 152, og ikke helt frem til hytte 227. Når en løsning for vann og avløp er funnet, kan det være at veier trenges for tilgang til septikk tømning.

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Geir Israelsen

Arkiv: G/BNR 11/1-6

Arkivsaksnr.: 15/692

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

6/16      Utviklingsutvalget

28.01.2016

---

**SØKNAD OM TILLATELSE - G/BNR: 11/1-6, GEIR  
SVENDSEN**

---

**Leders innstilling:**

Utviklingsutvalget gir ikke dispensasjon jf. Plan- og bygningslovens § 19-2 til bygging av ny hytte på 53 m<sup>2</sup> slik omsøkt. Det kunne gis tillatelse til riving av gammelt bygg og oppføre et tilsvarende bygg på 18 m<sup>2</sup>.

**VEDLEGG:**

- 16.08.2015 Søknad om tillatelse til tiltak – g/bnr 11/1-6, Geir Svendsen
- 16.08.2015 Søknad om dispensasjon
- 16.08.2015 Kart og tegninger
- 30.10.2015 Anmodning om høringsuttalelse
- 24.11.2015 Høringsuttalelse fra Næringsavdelingen, Kvalsund kommune

**Følgende har ikke gitt uttalelse:**

Finnmark Fylkeskommune

FeFo

Fylkesmannen i Finnmark

Naturforvaltningsutvalget i Kvalsund Kommune

NVE

Reindriftsforvaltningen i Vest Finnmark

Sametinget

**SAKSOPPLYSNINGER:**

**Søknad om tiltak:**

**Dispensasjon fra bestemmelsene i arealplanen.**

Det søkes om byggetillatelse for rivning av eksisterende hytte på 18 m<sup>2</sup> og oppbygging av ny hytte på 53 m<sup>2</sup> ved Øvre Porsavann gnr/bnr/fnr; 11/1-6 i Kvalsund kommune. Eksisterende hytte er i så dårlig forfatning at det mest hensiktsmessige er å rive den og bygge ny.

Det søkes derfor om rivning av eksisterende hytte og etablering av ny hytte i henhold til vedlagte tegninger og planer.



Det vises til kommuneplanens arealdel § 3.3.1, LNF – områder UTEN bestemmelser om spredt bebyggelse. «Hovedvekten av arealene i kommunen er avsatt til LNF – områder uten bestemmelser om spredt utbygging. I disse områdene er kun tiltak som er tilknyttet stedbunden næring tillat. Områdene er vist med grønn på plankartet».

Det vises også til bestemmelser i kommuneplanens arealdel § 1.1.5 og § 1.1.7.

### **§ 1.1.5 Byggeforsbud for fritidsbebyggelse:**

«På snaufjellet (med snaufjell menes arealet som ligger over skoggrensen) og i 100-metersbeltet langs vassdrag, og i 100-metersbeltet langs sjøen, nevnt i punkt 1.1.2, er oppføring av ny eller vesentlig utvidelse av eksisterende fritidsboliger ikke tillat, med mindre annet framgår av plankart og bestemmelser, eller at det utarbeides reguleringsplan for området. Jfr. plan- og bygningslovens § 17-2, forbud mot bygging og fradeling i 100- metersbeltet langs vassdrag og langs sjøen.

### **§ 1.1.7 Utvidelse av eksisterende bebyggelse innenfor LNF-områder og i 100-metersbelte**

«Det er anledning til å vedlikeholde og inkl. utvidelse med inntil 30 % av totalarealet av eksisterende bebyggelse i alle LNF-områder og i 100-metersbeltet langs sjø og vassdrag»

### **Høringsuttalelse fra Næringsavdelingen, Kvalsund kommune:**

Viser til høringsbrev av 30.10.2015 vedrørende søknad om rivning av eksisterende hytte og etablering av ny hytte ved Øvre Porsavann, gnr. 11, bnr. 1, fnr. 6. Grunnen er at eksisterende hytte er i så dårlig forfatning at det mest hensiktsmessige er å rive den å bygge ny.

Det omsøkte arealet er allerede bebygget med hytter. De ligger heller ikke på dyrket/dyrkbar mark. Jordloven kommer derfor ikke til anvendelse.

Området har imidlertid stor interesse som beite. Det er pr. i dag ingen som med gårdsbruk i området, så det er derfor ingen husdyr som beiter der.

Landbruksmyndighetene finner ingen landbruksmessige forhold som skulle hindre rivning av eksisterende hytte på 18 m<sup>2</sup> og oppføring av ny hytte på 53 m<sup>2</sup> på omsøkte feste gnr. 11, brn. 1. fnr. 6 ved Øvre Porsavann.

## SAKSVURDERING:

Allmenn ferdsel vil ikke bli berørt av tiltaket. Tiltaket vil ligge i et LNF-R område, og vil berøre næringsinteresser i det omsøkte området. Ved fristens utløp, hadde ikke reindriften svart på høringsuttalelsen.

Tiltakshaver driver ingen stedbunden næring i dette området.

Det er vanskelig å vurdere positive sider ved tiltaket da søker ikke har skrevet noe om dette i søknaden.

Nytt bygg som ikke er tilsvarende det eksisterende kategoriseres som et nytt tiltak, jf. kommuneplanens arealdels bestemmelser § 1.1.5

*Nevnt i punkt 1.1.2, er oppføring av ny eller vesentlig utvidelse av eksisterende fritidsboliger ikke tillat, med mindre annet framgår av plankart og bestemmelser, eller at det utarbeides reguleringsplan for området.*

Eksisterende bygning som er falleferdig kan ved riving og oppbygging av nytt katagoriseres som vedlikehold, nytt bygg skal være tilsvarende det eksisterende. Her skal bilder og tegninger av eksisterende og tegninger av nybygg framlegges ved søknaden jf. kommuneplanens arealdels bestemmelser § 1.1.7.

*«Det er anledning til å vedlikeholde og inkl. utvidelse med inntil 30 % av totalarealet av eksisterende bebyggelse i alle LNF-områder og i 100-metersbeltet langs sjø og vassdrag»*

Bygninger som er lokalisert på snaufjellet jfr § 1.1.5, er det uheldig om det vil bli gitt tillatelse til et slikt tiltak, da dette vil skape presedens for lignende saker.

I henholdt til overnemte vil bestemmelsene i kommuneplanens arealdel bli vesentlig tilsidesatt, dispensasjon i dette område vil ulempene være større ved en samlet vurdering på grunn av presedens for lignende saker i samme område.

## **Rådmannens tilråding:**

Utviklingsutvalget gir ikke dispensasjon jf. Plan- og bygningslovens § 19-2 til bygging av ny hytte på 53 m2 slik omsøkt. Det kunne gis tillatelse til riving av gammelt bygg og oppføre et tilsvarende bygg på 18 m2.

Gunnar Lillebo  
Rådmann

**SAKSFREMLEGG**  
**KVALSUND KOMMUNE**  
**Utviklingsutvalget**

Saksbehandler: Svein Tore Kristoffersen

Arkiv: G/BNR 2/1-43

Arkivsaksnr.: 14/656

**Saksnr.: Utvalg**

**Møtedato**

7/16      Utviklingsutvalget

28.01.2016

---

**TILLATELSE TIL TILTAK OPPFØRING AV FRITIDSBOLIG  
ETTER BRANN GBNR: 2/1-43-K**

---

**Leders innstilling:**

Utviklingsutvalget gir dispensasjon fra Kommuneplanens retningslinjer 8.1. 3 ledd jf. Plan- og bygningslovens § 19-2 til oppføring av nedbrent fritidsbolig.

## **VEDLEGG:**

- 03.09.2014 Byggesøknad gjenoppbygging av fritidsbolig etter brann.
- 02.10.2014 Svar på søknad av 03.09.2014.
- 21.09.2015 Søknad om dispensasjon vedr. gjenoppbygging av bygning etter brann.
- 24.11.2015 Høringsuttalelse til sektormyndighetene.
- 06.01.2016 Uttalelse fra Finnmark Fylkeskommune.

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

31.01.1977 inngikk Nikoline A.E (Nina) Suhr en avtale med Finnmark jordsalgskontor om punktfeste på Laudun på Sennaland med påstående bygg fra ca. 1971. Punktfeste var tidligere etablert feil i Alta kommune med gnr. 46, bnr. 1, fnr. 14 rundt 1971.

Finnmark Jordsalgskontor oppdaget at festegrunn var opprettet i feil kommune i 1994, det ble søkt om deling av grunneiendom den 18. juli 1994.

Det søkes om et punktfeste med formål fritidseiendom, 11. oktober 1994 ble det avholdt kart og delingsforretning på Laudun. (målebrev P5/430) med formål fritid.

Tiltakshaver Roar Suhr overtok punktfeste fra sin mor 24.11.1994.

Fjelltjenesten registrerte bygningen som annen boligbygg i 2003 (sek. Reindrift) som objekt 168.

Kommunestyret i Kvalsund vedtok Kommuneplanens arealdel den 15. juni 2004 i SAK 30/04. område Laudun er forbeholdt reindrift og hvor reindrift er dominerende, område er også uten bestemmelser om spredt bebyggelse (LNF R1).

Bygningen ble brannskadet høsten 2013, bygningen var revet og tomten ryddet den 3. oktober 2014.

SB2 Utvikling søkte for tiltakshaver om bygging av ny hytte på 51,5 m<sup>2</sup> BYA som er mindre enn nedbrent hytte som var på ca. 60 m<sup>2</sup> den 3. september 2014.

Ut i fra Fjelltjenestens registrering og kommunestyrets vedtak den 15. juni 2004 ville ikke teknisk etat behandle saken før det forelå dokumentasjon at tiltakshaver er tilknyttet reindrift og at det forelå en tillatelse fra Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark.

Tiltakshavers Advokat Hegg & CO v/ Anne Beldo søker om dispensasjon for å bygge opp ny hytte på punktfeste 2/1/43.

Fylkesmannens vil bemerke at det ikke i dette tilfelle ikke vil være nødvendig med særskilt dispensasjonssøknad med begrunnelse fra Sivilombudsmannen.

Somb. 1985 s. 149 og somb. 1990 s. 163.

*Sivilombudsmannen uttaler at gjennomføring på samme grunnmur, kan det ikke være nødvendig med dispensasjonssøknad i tillegg til byggesøknaden. Videre uttaler Sivilombudsmannen at den omstendighet at en bygning blir totalskadet av brann eller storm, i alminnelighet vil være et sterkt argument for å tillate gjennomføring.*

Ut i fra dette vil Finnmark fylkeskommune anbefale Kvalsund kommune å innvilge en ordinær byggesøknad.

### **SAKSVURDERING:**

Ut i fra anbefalingen fra Finnmark fylkeskommune er formålet endret etter 2004 til område der Reindrifta er dominerende, her tillates ikke tiltak som er til hinder eller skade for utøving av reindrift. Ut i fra dette vurderer Kvalsund kommune det til at det er søknadspliktig etter plan og bygningslovens § 19-1.

Punktfeste og bygningen har hatt formålet fritid siden 1971 og har vert flittig brukt av tiltakshaver, ut i fra at ikke Reindriftsforvaltningen i Vest-Finnmark eller Reinbeitedistriktet 23 B Gienjarga ikke har uttalt seg innenfor fristen på høringsuttalelsen av 24.11.2015, vurderer Kvalsund kommune at det kan gis dispensasjon for denne fritidsboligen.

### **Rådmannens tilråding:**

Utviklingsutvalget gir dispensasjon fra Kommuneplanens retningslinjer 8.1. 3 ledd jf. Plan- og bygningslovens § 19-2 til oppføring av nedbrent fritidsbolig.

Gunnar Lillebo  
rådmann