

Vedlegg 10.

Innspill ifm. og i etterkant av offentlig ettersyn av planforslaget.

Ifm. og i etterkant av offentlig ettersyn av planforslaget, hadde kommunen mottatt innspill fra følgende personer og organisasjoner:

1. Ann Hege Halvorsen, 29.09.20.
2. Anne Marie Johannesen, 01.10.20
3. Arnt Johannessen, 16.11.20
4. Avinor, 23.09.20
5. Bjørnlia veilag, 30.09.20
6. Direktoratet for mineralforvaltning, 02.10.20
7. DSB, 26.06.20
8. Eidegården, 06.10.20
9. FEFO, 28.09.20
10. Fiskarlaget nord, 01.10.20
11. Fiskeridirektoratet, 29.09.20
12. Forsvarsbygg, 15.10.20
13. Forum for natur og friluftsliv Finnmark, 29.09.20
14. Fritjof Andersen, 30.09.20
15. Fylkesmannen i Troms og Finnmark, 29.09.20
16. Grethe Nissen, 29.09.20
17. Hammerfest Næringsforening AS, udatert
18. Harald Sjursen, 22.06.20
19. Harald Strømme, 26.08.20
20. Helene Juliussen, udatert
21. Hellefjord bygdelag, 08.10.20
22. Herulf Johnsen, 27.01.21
23. Ingrid P. Olsen, 28.09.20
24. Kaj G. Dahl, 30.09.20
25. Karl Erik Andersen, 01.10.20
26. Karl Erik Andersen, 30.09.20
27. Klubben sameie, 04.02.21
28. Knut og Eva Arnesen, 30.07.20
29. Kokelv bygdelag, udatert
30. Kokelv Sportsklubb, 23.09.20
31. Kokelv Transport, 16.10.20
32. Kystverket, 17.09.20
33. Lars B. Mehus, 30.07.20
34. Marianne Hansen og Margareth Larsen, 30.09.20
35. Marin Verdiskaping Hammerfest, 15.02.21
36. Martin Løkke Møller, 30.09.20
37. Nussir ASA, 29.01.21
38. NVE, 01.10.20
39. Oddne Pettersen, 01.10.20
40. Ragnar Olsen, 28.09.20

41. Ragnhild Ingebrigtsen, 29.09.20
42. RBD20, 13.10.20
43. RBD22, 27.05.21
44. Reidar Johansen, udatert
45. Sametinget, 05.10.20
46. Seafood of Norway AS, 03.02.21
47. Seafood of Norway AS, 03.02.21
48. Seiland King Crab, udatert
49. Skarvfjord bygdelag, 05.10.20
50. Statens vegvesen, 08.10.20
51. Steve Aslaksen, udatert
52. Stig Gunnar Lyngmo, 30.09.20
53. Svein Sivertsen, 29.9.20
54. Sven Engholm, 30.09.20
55. TFFK, 21.10.20
56. TFFK - tilleggsuttalelse, 05.02.21
57. Thomas Møllmann, 23.09.20
58. Thorbjørn Nilssen, udatert
59. Tone Longo, 21.09.20
60. UIT, 23.09.20
61. Vest-Finnmark kystfiskarlag, 01.02.21
62. Vest-Finnmark kystfiskarlag, 05.02.21
63. Visit Hammerfest, 14.10.20
64. Åge Fjellstad, 01.10.20

Innspillene er referert og kommentert i tabellen under (sortert alfabetisk). Det er kun arealrelaterte deler av innspillene som refereres/kommenteres her.

Nr.	Sammendrag av innspillet	Kommentar/vurdering
1	Ann Hege Halvorsen, 29.09.20. Søker ønsker å ha mulighet til å bygge naust på g.nr 109/33 Gjeveluftstrand.	Tomta ligger innenfor LS123. Her er det tillatt med 3 fritidsboliger, men ikke naust. Dette endres til at man tillater 3 naust.
2	Anne Marie Johannesen, 01.10.20 Innspillet er negativt til ankringsplassen VAO201 i Kvalsund. Man ønsker den fjernet.	Plassen brukes til oppankring i dag (ligger i sjøkartet), og denne bruken vurderes ikke som problematisk. Det er ikke tenkt at bruken skal endres vesentlig fra dagens bruk.
3	Arnt Johannessen, 16.11.20 Avsenderen eier eiendommen 10/8 i Jøfjorden (Skjelbukt). Ifølge grunneieren er eiendommen regulert som jordbrukseiendom, men er uegnet til dette. Grunneieren ønsker at eiendommen 10/8 endres til friluftsliv- og/eller næringsformål.	Eiendommen 10/8 er avsatt til LNFR (landbruk, natur, friluftsliv og reindrift). Det er ingen infrastruktur i området, og det vurderes som lite egnet til næringsformål pga. sin beliggenhet og av hensyn til naturmangfold. Gjeldende planstatus videreføres.
4	Avinor, 23.09.20 Etter det vi kan se av forslag til plankart (sist revidert 18.05.2020) samt forslag til bestemmelser og retningslinjer (sist revidert 23.06.2020) er våre interesser ivaretatt. Avinor har ingen ytterligere merknader i forbindelse med offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel.	Innspillet tas til orintering.
5	Bjørnlia veilag, 30.09.20 Veilaget ønsker å få utvidet parkeringsarealet SPA 204 i Bjørnlia. De mener det avsatte arealet er for lite. Kjøreveg frem til hytta er «et naturlig krav». Veilaget ønsker derfor at det tillates kjøreveg til alle hytter gjennom en bestemmelse i punkt 1.5.3. I samme punkt er det definert hvilken størrelse ei festetomt skal ha. De mener at denne burde være større.	Det arealet som veglaget ønsker avsatt, er parkeringsareal i dag. Det er derfor ikke nødvendig å ta dette med inn i ny plan. Det at hver enkel hytte skal kunne ha kjøreveg kan ikke tillates gjennom arealplanen. Dette må vurderes i egne reguleringsplaner hvor man samler vegene i mest mulig grad. Festetomtenes størrelse er definert gjennom tomtfesteloven og kan ikke gjøres større.
6	Direktoratet for mineralforvaltning, 02.10.20 DMF registrerer at områder for råstoffutvinning har vært grundig behandlet i planarbeidet. Vi vil peke på at kommunen har mulighet til å legge hensynssoner over alle mulige fremtidige mineralressurser. I tillegg oppfordrer vi	Det vurderes som lite hensiktsmessig å legge hensynssoner over alle mulige fremtidige mineralressurser.

	til å utarbeide et helhetlig kunnskapsgrunnlag som verktøy til å lettere kunne prioritere områder til råstoffutvinning ved neste rullering. Et slikt kunnskapsgrunnlag kan gjerne utformes som et temakart. Til slutt ber vi om at forholdet til mineralloven tas inn i reguleringsbestemmelsene, under punkt 2.5 Råstoffutvinning (BRU), på følgende, eller lignende, måte: «Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt i vilkår i tillatelser etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning er myndighet etter loven.»	Utbyggingsområder er vurdert i KU mht. mineralressurser, og utenom disse er det liten fare for nedbygging av viktige mineralressurser. Ønsket tekst tas inn som retningslinje til pkt. 2.5.1.
7	DSB, 26.06.20 Det er Fylkesmannen som skal følge opp at hensynet til samfunnssikkerhet er ivaretatt i plansaker. DSB samarbeider med Fylkesmannen og vil gi faglig innspill til Fylkesmannen dersom det er nødvendig. Vi viser for øvrig til www.dsb.no for DSBs veileder om samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging og veileder om sikkerheten rundt storulykkevirkksomheter.	Innspillet tas til orientering.
8	Eidegården, 06.10.20 Eidegården gnr. 3, bnr. 2 og 3 disponerer et begrenset område i dalføret til uttak av sand og grus. Dette har vært benyttet som ressursområde for gården og befolkningen i Akkarfjord i mange ti-år. I forbindelse med revisjon av kommuneplanens arealdel ønsker eierne å foreslå dette arealet med en begrenset utvidelse, disponert i kommuneplan i henhold til den aktuelle arealbruk; fra LNFR-området til sand-/grus-/næringsareal. Etter mange års benyttelse er sand- og grusressursene på Eidet svært begrenset. Vi foreslår en utvidelse med ca. 130 m fra dagens avkjøring mot vest og ca. 100 m mot øst i dalen, i alt ca. 23 da (230m*100m), avsatt til det nevnte arealformål. Vi ber om at kommunen vektlegger den generelle næringsutvikling i bygdesamfunnet Akkarfjord, der etterspørsel etter lokale sand-/grusressurser er stadig økende. 	Det aktuelle området som brukes til uttak av sand og grus ligger i et sammenhengende landskapsrom med stor verdi som i planforslaget er markert med hensynssone landskap (H550_2). Innenfor hensynssonen tillates ikke tiltak som kan endre landskapets karakter. Avsetting av ønsket område til masseuttak og næring vil være i konflikt med landskapsverdiene i området, og tas derfor ikke til følge.
9	FEFO, 28.09.20 1. Finnmarkseiendommen mener at definisjon av punktfester i planbestemmelsens punkt 1.5.3 strider mot definisjonen i tomtefestelovens § 16 og ber at denne omformuleres. 2. Det påpekes at det i planbestemmelsene punkt 1.5.3 bokstav b tillates etablering av avløpsanlegg i tilknytning til fritidsbebyggelse. Tillatelse til septiktank vil normalt føre til at	1. Definisjon av punktfester har vært diskutert også på samarbeidsmøter mellom FeFo og kommunen. Det er ikke behov for å ha med definisjonen i

	det søkes om etablering av vei til hytter. Dette kan være en utfordring mht. restriksjonene for nye tiltak i hyttefeltene i Repparfjorddalen. 3. FeFo synes det er bra at kommunen har lagt inn hensynssone for reindrift i plankart og bestemmelser for å sikre viktige områder for reindrifta. Det kan også være hensiktsmessig å merke samlegjerder og fangarmer, samt områder der gjeterhytter er samlokalisert. 4. Det vises til FeFos sjølakseplasser i Hammerfest kommune ifm. planlegging av sjøarealer.	bestemmelsene, så denne fjernes. 2. Siden avløpsanlegg tillates og ikke pålegges, må hensiktsmessighet av dette vurderes i hver enkel sak, blant annet mht. vegadkomst. 3. Det er ikke meningen at planen skal vise alle innredninger/tiltak relatert til reindrift. Disse kan flyttes, noe som vil føre til feilinformasjon i plankartet. Planen viser kun viktige områder/passasjer for rein for å sikre at disse ikke bebygges. 4. Det har blitt tatt hensyn til FeFos sjølakseplasser ved utarbeidelse av KU.
10	Fiskarlaget nord, 01.10.20 <i>Fiskarlaget Nord og Hammerfest Fiskarlag er imot at det avsettes områder for akvakultur i Sandøyfjorden og ved Lille Vinna.</i> 1. Det er uheldig at klarering av nye lokaliteter for akvakultur ikke ble forventet til ny kommuneplan er vedtatt, som fiskarlaget hadde bedt om. 2. Vi ønsker å påpeke at vi, med henvisning til innspill fra Hammerfest Fiskarlag, tidligere har vist til at det p.t. ikke er god nok kunnskap til å si noe om hvorvidt og/eller i hvor stor grad akvakultur påvirker ville fiskebestander. Det nå tas nytt initiativ for videre forskning på effektene akvakultur har på villfisk, og Hammerfest Fiskarlag har primært ønsket at områder som i dag er viktige for fiskeriinteressene, fortsatt må være avsatt til fiskeriformål, i det minste frem til kunnskapsgrunnlaget er bedre. 3. Vi er tilfredse med at flere tema løftet fra fiskeriinteressene er inkludert i planforslaget, og at det bl.a. skal tilrettelegges for levendelagring/fangstbasert akvakultur i tråd med ønskene fra fiskerinæringen, hvor oppdrett av anadrome arter ikke skal tillates i disse områdene. 4. I forhold til utvidelser av eksisterende akvakulturlokaliteter, har ikke Fiskarlaget Nord mottatt særskilte merknader. I hovedsak foretrekkes utvidelse og tilpasning av eksisterende lokaliteter, foran klarering av nye områder. 5. Vi har mottatt merknader fra Hammerfest Fiskarlag som er sterkt imot etablering av akvakultur på samtlige foreslåtte lokaliteter i Sandøyfjorden. Som det vises til i konsekvensutredningen er det kartlagt gyteområder for torsk, samt fiskefelt og låssettingsplasser i Sandøyfjorden som vil bli	1. Kommunen får saker til behandling fortløpende, og disse må behandles innen rimelig tid. 2. Vurderingene basere på det kunnskapsgrunnlaget som til enhver tid er tilgjengelig. Kommunen ønsker å bidra til bedre forskning på konsekvenser av akvakultur, og foreslår et areal til forskningsformål i Sandøybotn i samråd med Nofima. 3. Punktet tas til orientering. 4. Planforslag inneholder i all hovedsak utvidelse av eksisterende lokaliteter. 5. Arealer til ordinær akvakultur i Sandøybotn tas ut. Det foreslås istedenfor et areal til forskningsformål i Sandøybotn i samråd med Nofima for å forske på konsekvenser av akvakultur.

	påvirket av etablering av akvakultur. Det vil gi store negative konsekvenser for fiskerinæringen å avsette foreslåtte områder i Sandøyfjorden til akvakultur. 6. Også ved Lille Vinna er det registrert gytefelt for torsk, viktige fiskefelt og låssettingsplass i Fagervika. Gytefeltet er kartlagt av Havforskningsinstituttet og er vurdert som lokalt viktig. Vi minner om at kommunen har et særlig ansvar for å ivareta lokalt viktige gyte- og oppvekstområder og fiskefelt. 7. Fiskarlaget Nord og Hammerfest Fiskarlag er sterkt imot at kommunen opprettholde arealavsetningene i områdene som får store negative konsekvenser for fiskeriinteressene og ber om at disse tas ut av kommuneplanens arealdel.	6. Kommunen kjenner til at det er registrert lokalt viktig gytefelt ved Lille Vinna. Det vurderes at låssettingsplassen i Fagervika ikke vil bli berørt av akvakulturområdet. 7. Arealer til ordinær akvakultur i Sandøybotn tas ut av hensyn til fiskeri. Det foreslås istedenfor et areal til forskningsformål i Sandøybotn i samråd med Nofima for å forske på konsekvenser av akvakultur. Akvakulturområde ved Lille Vinna er det eneste nye området i planforslaget. Dette beholdes for å tilrettelegge for vekst i akvakulturnæringen.
11	Fiskeridirektoratet, 29.09.20 Fiskeridirektoratet region Nord har ingen innsigelser mot planen. Vi har to frarådingar og noen kommentarer. 1. Vi fraråder å avsette areal til akvakultur i Sandøyfjorden med hensyn til fiskeriinteressene. 2. Vi fraråder bestemmelser som ikke vil ha noen virkning, punkt 5.3.6 i planbestemmelsene/retningslinjer akvakultur i Ytre Torskefjord. 3. Ankringsområder som ligger tett inntil akvakulturområder kan komme i konflikt med hverandre hvis de er i bruk samtidig. Bruken av begge områdene inkluderer lange fortøyingsspenn og ankerfester. Vi ser utfordringer med plasseringen av VAO105 og VAO202. 4. Fiskeridirektoratet skal ha alle saker som berører tiltak i sjø til uttalelse.	1. Arealer til ordinær akvakultur i Sandøybotn tas ut av hensyn til fiskeri. Det foreslås istedenfor et areal til forskningsformål i Sandøybotn i samråd med Nofima for å forske på konsekvenser av akvakultur. 2. Innspillet tas til etterretning. Retningslinjer erstattes med rekkefølgebestemmelse om at anlegget i Kvalfjorden skal være avviklet før det kan etableres akvakultur i Ytre Torskefjord. 3. VAO105 flyttes mot sørvest for å redusere fare for konflikt med akvakultur. 4. Ankringsplassen VAO202 tas ut av planforslaget.

		5. Fiskeridirektoratet legges til i pkt. 1.12.4 Tiltak i sjø og vassdrag.
12	Forsvarsbygg, 15.10.20 Det er ikke funnet noen konflikter knyttet til Forsvarets virksomhet. Vi har derfor ingen merknader til arealplanen.	Innspillet tas til orientering.
13	Forum for natur og friluftsliv Finnmark, 29.09.20 Dette brevet sendes på vegne av 4H Finnmark, DNT Alta og Omegn turlag, DNT Hammerfest turlag, DNT Nordkapp og Omegn turlag, DNT Sør-Varanger turlag, Finnmark Orienteringskrets, Naturvernforbundet Finnmark og Norsk Ornitologisk Forening avd. Finnmark. 1. FNF Finnmark er glade for at kommunen ikke gir alle ønskede arealer til oppdrettsnæringen, men ser med bekymring på at det åpnes opp nær 40 millioner kvadratmeter for næringen. 2. Det nevnes at Kvalsund kommune valgte å ikke gjennomføre generell kartlegging og verdsetting av friluftsområder, men gjorde en begrenset vurdering knyttet til godkjenning av eksisterende og nye snøscooterløyper. Siden dette blant annet danner grunnlaget for KU i arealdelen, stilles det spørsmål om kunnskapsgrunnlag er utilstrekkelig. 3. FNF-F drøfter kommunens muligheter til å stille miljøkrav til akvakultur. Naturvernforbundet i Finnmark har engasjert Advokatfirmaet DSA1 for å finne lovhjemmel for kommunens mulighet til å stille krav til akvakulturarealer. Advokatfirmaet DSA konkluderer med at pbl § 11-9 nr. 6 gir kommunen hjemmel til å vedta planbestemmelser om 0-utslipp fra akvakultur. Akvakultur, slik det hovedsakelig utføres nå med åpne merder, er direkte truende mot vill fisk i fjorden, det gjelder laks, sjø-røye, torsk m.fl. her nevnes også genetisk forurensning av villaks og fare for smitte av villaks med lakselus og andre sykdommer. Lukkede anlegg er en mye bedre løsning. Kommunen har rett til å kreve anlegg som ikke truer eller påvirker fjorden negativt. 4. FNF Finnmark advarer mot forslaget om å deponere overskuddsmasser i sjøen ved Håja og Seiland. Vi peker på de alvorlige konsekvensene av massedumping rett ut i fjorden. Likevel er det positivt at kommunen søker å benytte overskuddsmassene til vedtatte reguleringsplaner. 5. FNF Finnmark håper at Hammerfest kommune tar sitt ansvar og unngår nedbygging, drenering og annen type inngrep som forringer ferskvannøkosystemene. Finnes det ferskvannsystem i Hammerfest kommune som er forringet fra før bør kommunen strebe etter å restaurere slike områder. 6. FNF-Finnmark er godt fornøyd med målsetting om fortetting av allerede utbygde områder for å begrense negative konsekvenser for naturmangfold, friluftsliv og reindrift. Kommunene bør likevel søke å være restriktive i arealdisponeringer. Årsaken til dette er at vi har erfart hva bit-	1. Innspillet tas til orientering. 2. Fastsetting/godkjenning av skuterløyper i tidligere Kvalsund kommune ble gjennomført før kommunesammenslåing. Den kunnskapen om friluftsliv som ble avdekket i den prosessen inngår i kunnskapsgrunnlaget for KU i arealdelen. Det er ikke krav om at det skal foreligge kartlegging og verdsetting av friluftsområder for hele kommunen ved revisjon av kommuneplanens arealdel. Kunnskapsgrunnlaget for KU for friluftsliv på arealdelnivå vurderes som tilstrekkelig. 3. Kommunen ønsker å kunne stille miljøkrav til akvakulturanlegg. Denne problemstillingen ble drøftet flere ganger både med statsforvalteren og fylkeskommunen. Kommunen har fått klar tilbakemelding på at ev. miljøkrav fra kommunens side vil bli møtt med innsigelse. Miljøhensyn må derfor sikres gjennom behandling av søknader etter akvakulturloven. Kommunen stiller imidlertid krav til lys- og støyforurensning ifm. akvakulturanlegg. 4. Deponering av masser i sjø vil skje kun hvis det

	for-bit nedbygging betyr for økosystemer, naturmangfold og friluftsliv. 7. Det er positivt at Hammerfest foreslår å markere Bondøya, Revsholmen og Skipsholmen med hensynssone for bevaring av naturmiljø. 8. Det opplyses i høringen til kommunen at det bedrives uttak av elvesand i Repparfjordelva. Denne virksomheten medfører store terrenginngrep i elvemunning og dette er ikke ønskelig av hensyn til naturverdier i området. Videre opplyses det at firmaet som bedriver sanduttaket kanskje ikke har nødvendige tillatelser til dette. Dette må Hammerfest kommune få klarhet i så fort som mulig. Kommunen må ikke gi slik tillatelse dersom den er manglende, og konsekvensen må være å stoppe uttaket og restaurere det berørte området.	ikke er mulig å bruke messene til å gjennomføre vedtatte reguleringsplaner. Søknad om deponering av masser i sjø skal godkjennes av statsforvalteren mht. forurensning. 5. Innspillet tas til orientering. 6. Innspillet tas til orientering. 7. Innspillet tas til orientering. 8. Innspillet tas til orientering.
14	Fritjof Andersen, 30.09.20 Innspillet ser på mulighetene for å utvikle Kvitneset til et senter for rehabilitering og turisme. Planen er omfattende og hele Kvitneset tenkes benyttet. Et betydelig større areal enn det om er satt i planforslaget til ny arealplan. Det sies også at dersom kommunen legger krav om detaljregulering vil det ikke bli noe av planene.	Det avsatte arealet legger til rette for et rorbuanlegg på inntil 500 m2 uten regulering. Det vil ikke være mulig å legge til rette for et prosjekt av en størrelse som skisseres her uten at det utarbeides en detaljregulering.
15	Fylkesmannen i Troms og Finnmark, 29.09.20 <u>Innsigelser til arealformål:</u> 1. Området BFR201 Solbakken må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR 2. Området BFR206 Eidvåg må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR 3. Områdene B201, B202 og B203 må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR 4. BFR 203 Solbakken- Enebakk øvre må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR. 5. BFT201 Veslemoen må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR 6. VKA217 Finnfjorden må tas ut av planen. 7. VA203 og VKA 201, Brommelnes-Jerneset i Sandøyfjorden må tas ut av planen 8. VA205 og VKA203 ved Sandøya i Sandøyfjorden må tas ut av planen. 9. VA204 og VKA202 Båtsfjordneset-Elvaskjæret i Sandøyfjorden må tas ut av planen <u>Andre innsigelser:</u> 1. Bestemmelse 2.4.3. BFT202 (turistformål ved Kvalsundbrua), punkt b). Det må lages en reguleringsplan for området før tiltak etter a) kan iverksettes. Alternativet er at det angis spesifikke utbyggingsvilkår i medhold av pbl § 11-10. 2. Bestemmelse 2.4.4 BFT203 (turistformål ved Russelva). Fylkesmannen stiller krav om reguleringsplan før en utbygging kan skje i medhold av punkt b), c), d) og e).	<u>Innsigelser til arealformål:</u> 1. Innsigelsen tas ikke til følge. 2. Innsigelsen tas til følge. 3. Innsigelsen tas til følge. 4. Innsigelsen tas ikke til følge. 5. Innsigelsen tas til følge. 6. Innsigelsen tas til følge. 7. Innsigelsen tas til følge. 8. Innsigelsen tas til følge. 9. Innsigelsen tas til følge. <u>Andre innsigelser:</u> 1. Plankrav vurderes som ikke nødvendig, men det gjøres tilpasninger i bestemmelsene. 2. Innsigelsen tas til følge. 3. Innsigelsen tas ikke til følge.

3. 2.6.8 BN204 (næringsareal i Fæg fjord). Dersom det skal åpnes for en utvidelse av eksisterende boligbebyggelse i dette området, jf. pkt. b) 2), må det også avklares om virksomheten lar seg kombinere med gode bovilkår ut fra krav til støynivå fra virksomheten. Dette vilkåret må også innarbeides som et vilkår i punkt b). Alternativet er å lage en reguleringsplan for området. 4. 2.7.2 BIA101 (eksisterende snøskuterbane på veg mot Forsøl). Fylkesmannen kan ikke akseptere vilkårene i punktene b) til h) og reiser innsigelse til disse. 5. 2.7.3 BIA102 (eksisterende løyper til Skaidi Alpin). Fylkesmannen kan ikke akseptere vilkårene i punktene a) og b) som unntak for ikke å lage en reguleringsplan og reiser innsigelse til disse. 6. 2.7.5 BIA203 (idrettsareal ved Skaidilia). Fylkesmannen kan ikke akseptere vilkårene i punktene b) og c) og reiser innsigelse til disse. 7. Kommunen har gitt generelle bestemmelser om lokalisering i § 4.1.1 som ikke oppfyller alle nødvendige vilkår. Kommunen har ikke tatt inn lokaliseringskriterier som sikrer at nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet blir ivaretatt i tilstrekkelig grad. Fylkesmannen fremmer derfor innsigelse mot planforslaget. Innsigelsen kan imøtekommes ved at lokaliseringskriterier tas inn under punkt 4.3 i bestemmelsene (forslag til kriterier, 13 punkter). 8. Bestemmelse 5.1.1.e) (kalking i sjø og utsetting av kunstige rev). Bestemmelsen må tas ut av planen. 9. Kommunen har ikke vurdert de miljørettslige prinsippene i nml. §§ 8 til 12 for det enkelte utbyggingsområde i forslag til kommuneplanens arealdel. For å imøtekomme innsigelsen må Hammerfest kommune vurdere de miljørettslige prinsippene i nml. i §§ 8 til 12 for nye utbyggingsområder og innarbeide dette i KU-en og ev. også i planbeskrivelsen. <u>Merknader:</u> 1. BRU201 Kvalfjorden. Merknad – reindrift. Området ligger innenfor reinbeitedistrikt 20 Fálá/Kvaløya. Fylkesmannen forutsetter at avbøtende tiltak i forhold til reindrift blir et tema i forbindelse med reguleringen av området. 2. BRU203 Elveneset. Merknad – reindrift. Området ligger innenfor reinbeitedistrikt 20 Fálá/Kvaløya, og blant annet innenfor oppsamlingsområdet brukt i forbindelse med at flokken skal svømme over til fastlandet. Fylkesmannen forutsetter at avbøtende tiltak i forhold til reindrift, herunder anleggsstans ved behov, blir et tema i forbindelse med reguleringen av området. 3. Plan-ID 5406_2014001 Hammerfest flyplass, Grøtnes. Fylkesmannen kan ikke se at Reindriftsforvaltningen eller berørte reinbeitedistrikt hadde blitt varslet under planprosessen og ber om avklaring på dette. 4. Bestemmelse 1.1.1 Plankrav for enkeltområder. Fylkesmannen anbefaler at det utarbeides en samlet reguleringsplan for hele	4. Innsigelsen tas ikke til følge, men det gjøres tilpasninger i bestemmelsene. 5. Innsigelsen tas ikke til følge, men det gjøres tilpasninger i bestemmelsene. 6. Innsigelsen tas ikke til følge. 7. Innsigelsen tas ikke til følge. 8. Innsigelsen tas til følge. 9. Innsigelsen tas til følge. <u>Merknader:</u> 1. Innspillet tas til orientering. 2. BRU203 tas ut som følge av innsigelse fra Sametinget. 3. Det ble utarbeidet KU for reindrift ifm. reguleringsplanen i dialog med reinbedisriktet. Sametinget hadde innsigelse på reindrift som ble løst. 4. Samlet plankrav – ok. Unntak beholdes. 5. Vedlegg 2 (reguleringsplaner der naturfare må avklares før
---	--

det området som er satt av, og ikke åpnes opp for delutbygging i påvente av en reguleringsplan. Kommunen anbefales å se nærmere på sammenhengen mellom planbestemmelse og retningslinjene slik at det blir klare vilkår for planlegging og utbygging. 5. Bestemmelse 1.1.2 Utredningsbehov for gjeldene reguleringsplaner Fylkesmannen anbefaler at også kartlegging av grunnforholdene må gå inn som et vilkår for utbygging i gjeldene reguleringsplaner. 6. Bestemmelse 1.3.2 Overvann. Fylkesmannen anbefaler at kartlegging av overvann også stilles som et vilkår for all reguleringsplanlegging. 7. Bestemmelse 1.4.1 Byggegrense langs sjø. Kommunen har angitt gode verbale beskrivelser i punktene 1) – 5), men Fylkesmannen vil likevel anbefale kommunen å tegne inn i kartet byggegrense mot sjø der det kan forventes et større utbyggingsomfang. Kommunen refererer til plan- og bygningslovens § 1-6 i denne bestemmelsen, og navnet på loven bør innarbeides slik at det er klart for alle hvilken lov det henvises til. 8. Bestemmelse 1.5.4 Naust til fritidsbruk. Fylkesmannen vil bemerke at maksimalstørrelsen på naust er høy, sammenlignet med andre kommuner som har fastsatt øvre grense til 35 m². Naustet skal kun brukes til lagring av båt og utstyr og ikke til beboelse. Vi anbefaler kommunen fastsette maksimal størrelse på naust til et lavere tall, og samtidig presisere at naust ikke skal benyttes til beboelsesrom i retningslinjene. 9. Bestemmelse 1.6.4 Sykkelparkering. I punkt a) angis at sykkelparkeringen skal ligge nært inngangspartier. Dette er et noe uklart avstandskrav, og Fylkesmannen anbefaler en mer konkret avstandsangivelse, for eksempel «ved inngangspartier» eller med et måltall. 10. Bestemmelse 1.7.5. Arealkrav til konsentrerte boligprosjekter. Underpunkt b 5) må justeres. Det er ikke hjemmel i plan- og bygningsloven for en slik bestemmelse. I utgangspunktet skal hele arealet rettet mot allmennheten være universell utformet. Vi anbefaler kommunen vurdere å tilføye to punkter her: - Alle reguleringsplaner skal redegjøre for hvordan universell utforming er ivaretatt i plan- og tilliggende områder (kan også knyttes opp til bestemmelsen 1.7.3) - Avvik fra kravet om universell utforming skal begrunnes og godkjennes av planmyndigheten så tidlig som mulig i planforløpet. 11. Bestemmelse 1.7.7 Krav til framtidige boligområder. Vi ber kommunen presisere når krav om lekeplasskrav utløses. Vi anbefaler at et slikt vilkår innarbeides som et rekkefølgekrav til opparbeidelse/ferdigstillelse av lekearealer i alle boområder før første bolig tas i bruk. KPA stiller direkte krav rettet mot utarbeiding av boligområder i reguleringsplaner, men det bør også gjelde fremtidig boligutbygging innenfor eksisterende boligområder som i dag	byggetillatelse kan gis) suppleres med planer som ligger helt eller delvis under marin grense. 6. Det legges inn ny bestemmelse 1.11.6 Risiko og sårbarhet som stiller krav til avklaring av naturfare og overvannshåndtering på reguleringsnivå. Bestemmelsen 1.3.2 presiseres. 7. Det er ingen utbyggingspress på de aktuelle områdene, og det vurderes som uhensiktsmessig å legge inn byggegrensen i plankartet. Lov navnet innarbeides i bestemmelsen. 8. Merknaden tas til følge, bestemmelsen 1.5.4 revideres. 9. Merknaden tas til følge, bestemmelsen 1.6.4 revideres. 10. Bestemmelsen 1.7.5 underpunkt b 5) tas ut. Det legges inn ny bestemmelse 1.11.7 Universell utforming som ivaretar punkt a). Punkt b) vurderes som overflødig. 11. Det legges inn ny bestemmelse 1.11.3 d) om rekkefølgekrav i nye boligområder. Absolutt krav om etablering av lekeareal ved fortetting vurderes som urimelig, da det ikke forventes fortetting i stor skala. Dette må vurderes fortløpende. 12. Bestemmelse 1.9.8 Myr og våtmark er en viktig målsetning for kommunen og beholdes
--	--

ikke har slike arealer. Fylkesmannen anbefaler at det formuleres et rekkefølgekrav som sier at det første nye tiltak/boligutbygging i et område utløser krav om etablering av uteoppholdsarealer/lekeområder i henhold til pkt. 1.7.7. 12. Bestemmelse 1.9.8 Myr og våtmark. Forslag til bestemmelse bærer preg av å være en retningslinje, og Fylkesmannen anbefaler at «bestemmelsen» flyttes til retningslinjer. Dersom kommunen ønsker mer styrende vilkår, må bestemmelsen presiseres. 13. Bestemmelse 1.11.3 Regulering av boligområder. Fylkesmannen tar som utgangspunkt at nye boligområder allerede er forankret i en strategisk tenking hvor lokaliseringskriterier som kollektivtilbud, sosial infrastruktur og tjenester som for eksempel skoler, helsesenter etc., jfr. nr. a) allerede er gjennomført for de foreslåtte utbyggingsområdene. Innledningen blir derfor noe overflødig. Punktene b) og c) vil være vesentlig for kommunale kostander, og anbefales koblet opp mot boligpolitiske handlingsplan, slik at kostander og finansiering er vurdert og om mulig forankret i kommunens økonomiplaner. Fylkesmannen anbefaler at Hammerfest kommune prioriterer mellom de ulike boligområdene og lager en rekkefølgebestemmelse for hvilke områder som skal bygges ut først og sist. 14. Bestemmelse 1.11.4 Natur og miljø. Kommunen anbefales å klargjøre hvordan dette hensynet skal ivaretas gjennom en retningslinje. 15. Bestemmelser 1.12.3 Tiltak på land og 1.12.4 Tiltak i sjø og vassdrag. I praksis er dette en rutinebeskrivelse for dispensasjonsbehandling. Dersom kommunen forventer en pågang av saker som ikke er i samsvar med planen, kan det være hensiktsmessig å lage et vedlegg som mer detaljert viser hvilke rutiner og krav som gjelder for en dispensasjonssøknad. 16. Bestemmelse 2.1.1 BA101-107. Det er stilt krav om reguleringsplan for disse områdene. I punkt c) angis det unntaksvilkår som langt på vei undergraver selve intensjonen med et plankrav. Punkt c) blir for upresist og må tas ut av bestemmelsen. Bestemmelsen er ikke tydelig nok i sin begrensning for om det er snakk om tre boenheter for hvert omsøkte tiltak eller tre boenheter for hele området. Hammerfest kommune må tydeliggjøre hva som er ønskelig for videre utvikling. 17. Snøskuterløyper vedtatt med hjemmel i forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag, § 4a, må tegnes inn på plankartet. 18. Forbud mot bruk av vannskuter og redusert fart for fritidsbåter i områder som er viktige for naturmangfold. Fylkesmannen anmoder at alle verneområder der formålet er å beskytte fugle-/dyreliv, og bruk av vannskuter ikke er forbudt gjennom verneforskriften, settes av som forbudssoner for bruk av	som bestemmelse. Det legges inn nytt punkt c) under bestemmelsen 4.1.1 om lokalisering av spredt bebyggelse. Det legges også inn ny hensynssone på foreslått verneområde (myr og våtmark) på Sennalandet. 13. Punkt a) i bestemmelsen 1.11.3 beholdes. Det er utarbeidet regulerings- og utbyggingsprogram for kommunedelplan for HMF og Rypefjord. 14. Det legges inn retningslinje til bestemmelsen 1.11.4. 15. Bestemmelsene 1.12.3 og 1.12.4 er for tiltak i tråd med planen. Kommunen har ikke behov for vedlegg dispensasjonsbehandling. 16. Innholdet i bestemmelsen 2.1.1 presiseres ytterligere gjennom retningslinjer. 17. Skuterløypene er tegnet inn i plankartet slik de er lagt ut på høring. 18. Bruk av vannskuter i kommunen er lav og oppleves ikke som en utfordring per i dag. 19. Støysonene rundt flyplass ligger i plankartet. Det vurderes som uhensiktsmessig å legge inn andre støysoner i plankartet. De kan ev. gjøres tilgjengelig i kommune kart. 20. Retningslinjer til bestemmelsen 1.8.8 suppleres med ønsket informasjon. Det legges inn ny bestemmelse 1.11.6 med krav til nye
--	--

	vannskuter med nødvendig buffersoner rundt. Områder som ikke er vernet, men som er viktige leveområder for sjøfugl, sel og trua arter på land, f.eks. hekkelokaliteter for havørn, må også vurderes å settes av som forbudssoner for vannskuter. 19. Kommunen anbefales å legge inn eksisterende støysoner fra flyplasser, veier og virksomheter på kommuneplankartet eller i egne delplaner som skal videreføres. Dersom dette ikke lar seg gjøre rent kartteknisk (lesbarhet) kan disse legges på eget kart som gjøres til en del av kommuneplanen. 20. I pkt. 1.8.8 savner Fylkesmannen et punkt som sier at -1442, Retningslinje for støy i arealplanlegging, skal legges til grunn i alle nye planer og tiltak. Bestemmelsen må utformes slik at den sikrer at støykravene ivaretas også ved gjennomføring av tiltak i medhold av eldre reguleringsplaner, hvor støy kan være mangelfullt ivarettatt. Videre et punkt som sier at støyforhold (om området egnet for ønsket bruksformål) skal avklares i planfasen, ved en støyutredning. Hvis svaret er ja må detaljprosjektering i byggesaken vise hvordan støykravene skal imøtekommes. 21. I pkt. 3.1.1 savner Fylkesmannen et punkt som sier at støygrenser i T-1442, Retningslinje for støy i arealplanlegging, skal legges til grunn ved etablering av samferdselsanlegg. 22. Bestemmelse 1.8.5 Forurensning i grunn. I kolonnen til høyre bør det tilføyes under Forurensningsmyndighet: ...og i databasen Grunnforurensning. 23. Bestemmelse 1.8.6 Forurensning i bunnsedimenter. Tekst i punkt a) foreslås endret til: <i>For tiltak som kan berøre bunnsediment i sjø og vassdrag (mudring, utfylling, pæling ol.) skal det foreligge tillatelse fra Fylkesmannen etter forurensningsloven.</i> Det som står om «Tiltaksplan» bør tas ut av bestemmelsen, da det ikke er krav om dette for tiltak i sjø og vassdrag. 24. Bestemmelse 7.1.1 Massedeponi i sjø. Forslag til presisering av tekst om «Saksbehandling»: For all deponering av masser i sjø, uansett forurensningsgrad, skal det foreligge tillatelse fra Fylkesmannen etter forurensningsloven.	reguleringsplaner, der støy også nevnes. 21. Dette dekkes av bestemmelsen 1.8.8. 22. Merknaden tas til følge. 23. Ønsket tekst legges inn i retningslinjene til bestemmelsen 1.8.6. 24. Ønsket tekst legges inn i retningslinjene til bestemmelsen 7.1.1.
16	Grethe Nissen, 29.09.20 Det ønskes å legge til rette for sjøhus/naust ned ved sjøen innenfor LS123 på Gjeveluftstrand.	Innspillet tas til følge, det tilrettelegges for 3 naust innenfor området.
17	Hammerfest Næringsforening AS, udatert 1. Havbruk. Vi anser det som viktig at planen har en offensiv tilnærming til å sette av areal for havbruksaktivitet. Økt produksjon av biomasse vil bety mer håndtering, slakting og nedfrysing før transport til markedet. Dette er aktiviteter som er viktig for verdiskaping og sysselsetting. 2. Nytt areal i Hammerfest krever i de fleste tilfeller steinproduksjon og utfylling. Det bør i planen prioriteres å finne egnede masseuttak nærmere Hammerfest, og da primært på Strømsnes.	1. Kommunen har hatt fokus på å styrke akvakultur næringen. Det tilrettelegges for mer areal til akvakultur. 2. Strømsnes avklares gjennom egen reguleringsplan. Det foreslås i tillegg et masseuttak i Kvalfjorden.

	3. Planen må legge til rette for en god etablering av Nussir og tilhørende funksjoner. Hammerfest Næringsforening mener det bør tillates bygging av nye boliger på strekningen Kvalsund sentrum – Skaidi. Utover dette tiltrer vi uttalelsen fra Nussir ASA ift. til å rette Markopp - området for selskapets aktivitet i større grad.	3. Kommunen har god dialog med Nussir. Det tilrettelegges for tunnel til Markopneset i planforslaget. Kommunen mener at boliger bør konsentreres i og ved Kvalsund.
18	Harald Sjørson, 22.06.20 Eiendommen 6/2 i Hamnefjorden kan ikke ha planstatus LNFR, fordi det ikke drives med landbruk på eiendommen. Det stilles spørsmål om kommunale tjenester og offentlig kommunikasjon i Hamnefjorden. Det påpekes at fjorden fylles opp ukritisk av oppdrettsanlegg mens grunneiere blir overkjørt. Kommunen må slakke på strenge krav og la folk få bygge slik de ønsker. Det er viktig for bolyst. Det stilles spørsmål om forskjellsbehandling ved behandling av søknad fra vedkommende sammenliknet med en søknad på Låtret. Grunneieren ønsker en dialog med kommunen om saken.	Pga. interesse fra grunneiere, foreslås det å avsette flere områder i Hamnefjord til LNFR spredt, deriblant deler av eiendommen 6/2.
19	Harald Strømme, 26.08.20 Vi ønsker at de fire hyttetomtene som inngår i reguleringsplanen Skaidi fjellstue hyttefelt blir tatt med i den nye kommuneplans arealdel. Utnyttelsesgraden på tomtene er i dag begrenset til 150 m2. Vi ønsker dermed å komme med i den nye planen, for å kunne øke denne grense til 200 m3.	Reguleringsplanen for Skaidi fjellstue hyttefelt oppheves etter ønske fra hytteiere.
20	Helene Juliussen, udatert Innspillet er svært negativ til den foreslåtte arealavsetningen VA219 i Ytre Torskefjord. Det har samtidig pågått en sak rundt dispensasjon for havbruk i samme området og avsender har også her uttrykt sitt syn i den saken. Argumentene for at man ikke skal tillate Havbruk i Ytre Torskefjord er: • Usikkerhet rundt KU og bruken av mulig inhabile aktører som kilde for faktagrunnlag. • Forholdet til reindrift • Forholdet til tradisjonelt fiske	Kommunen har registrert gjennom presse og sosiale medier at det er uenighet mellom Vest Finnmark Kystfiskarlag og Hammerfest Fiskarlag rundt flere arealavsetninger i arealplanen. Hammerfest Kystfiskarlag kan uttale seg i plansaker uavhengig om lederen har flere styreverv eller eierinteresser. Forholdet til reindrift og tradisjonelt kystfiske og reindrift er tatt opp av sametinget i deres innspill og blir behandlet der.
21	Hellefjord bygdelag, 08.10.20 1. Ved punkt 4.5.1, etablering av kombikai i Hellefjord er det satt av et ganske stort areal for plassering av ny kai samt parkering. Dagens praksis med parkering er at biler parkeres på opparbeidet parkeringsplass innerst i fjorden. Erfaring fra dagens kai er at parkerte biler i området skaper vanskeligheter når gods skal fraktes til/fra kai. Vi ønsker derfor å beholde	1. Avsetningene i arealdelen tilrettelegger for nye tiltak og ev. endringer av dagens arealbruk. Det er ikke nødvendig å avsette eksisterende parkeringsareal

dagens parkeringsløsning ved bygging av kombikai. I møte med kommunens samferdselsansvarlig Jørn Berg den 16.02.2017 ble det presentert 2 alternativer for kombikai, og vi ser da ikke nødvendigheten ved å avsette så store områder til ny kai.

2. Foreslår å opprette en grusvei fra Holmevannet til Skippernes og videre til Akkarfjord. Vi mener det vil være positivt å knytte bygdene sammen, samt at det blir en lavere terskel for oppstart av næringsliv når infrastrukturen er på plass. En grusvei vil også minske presset på naturen, da det de siste år er mye turfolk som har fått øynene opp for Sørøya og turstien "Sørøya på langs".

I deler av denne traseen går det en gammel traktorvei som ble utarbeidet når strømlinje ble satt opp på 1960-tallet.

3. Ønsker å se på muligheten med å flytte oppankringsplass utenfor Hellefjord lenger ut i Sørøysundet. Den ligger nå for nært bygda og på grunn av resonans i fjellet skapes det mye støyforurensning når det ligger båter oppankret.
4. Når det gjelder oppdrett i Sandøyfjorden vekker dette frustrasjon hos bygdelagets medlemmer. Vi opplever at det blir satt ut store industriarealer i vårt nærområde med en enorm verdiskapning, uten at det brukes midler i distriktene hvor verdiene hentes ut. Vi mener det må øremerkes midler hvor verdiene skapes, slik at vi for eksempel får et stabilt og akseptabelt båtrutetilbud, og midler til åpning/vedlikehold av vei.
5. Der det er avsatt områder for hyttebygging i Hellefjord, er mye av arealet myr/våtmark. Hellefjord bygdelag har sammen med grunneiere avmerket områder som er enklere å utnytte. Mesteparten av hus/hytter i Hellefjord ligger langs strandlinja utover hele fjorden (ovenfor/nedenfor veien), og vi ønsker åpning for å videreutvikle dette området. Bygdelaget vil ha utvikling og vekst i Hellefjord, dermed ønsker vi å øke antall mulige enheter til følgende:
 - Fritidsboliger fra 3 til 5.
 - Boliger fra 0 til 1.
 - Naust fra 4 til 5.



6. Registrerer at det i planbeskrivelse punkt 5.8 står følgende: "De viktigste landbruksområdene for Sørøya er i Gamvik og Sandøybotn." Vi ønsker at Skarvfjordhamn, Hønsebyvik, Sætra

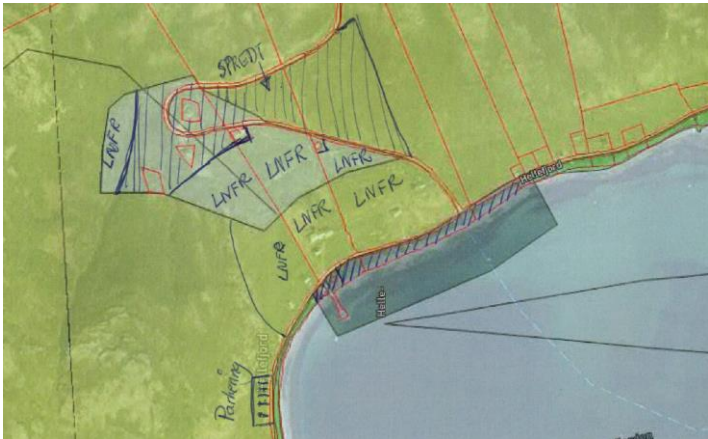
i planen. Det er avsatt stort areal til havneanlegg (kombikai) for å inkludere begge alternativene og samtidig gi rom for nødvendige tiltak ifm. ny kombikai. I praksis skal kun deler av arealet bygges ut. Tilrettelegging av nytt parkeringsareal er også kun en mulighet. Dette må vurderes nærmere ifm.

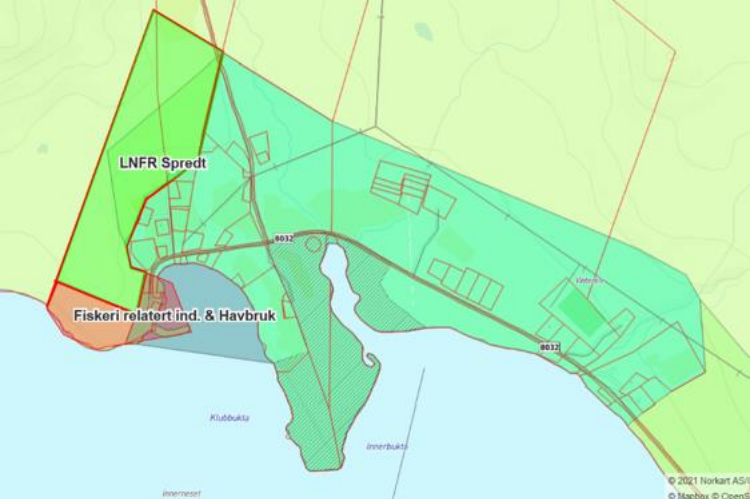
detaljplanlegging.

Arealavsetningen beholdes uendret for å sikre nok fleksibilitet for videre planlegging.

2. Gruset veg på en såpass lang strekning vurderes som et betydelig naturinngrep, og anbefales ikke. Generelle bestemmelser for LNFR områder åpner imidlertid for opparbeidelse av turstier med bredde inntil 2 m. Stiene skal være ryddet, merket, med begrenset grad av opparbeidelse og uten belysning.
3. Ankringsplassen ved Hellefjord blir flyttet litt lenger nord for å redusere støyvirkningene.
4. Områder for tradisjonell akvakultur i Sandøyfjorden utgår pga. innsigelser. Bruk av midler fra havbruksfondet er et politisk spørsmål, som ikke kan avklares i planarbeidet.
5. Arealet avsatt til spredt fritidsbolig endres iht. bygdelagets anbefalinger. Antall fritidsboliger på dette området økes fra 3 til 5. Det tillates også 1

	og Hellefjord tilføyes plan selv om det ikke drives aktivt landbruk per i dag. Det er viktig at all matjord i kommunen sikres med tanke på lokal matproduksjon og framtidig bruk.	enhet med annen bebyggelse (ikke bolig). Bolig tillates ikke på bakgrunn av kommunens strategi for lokalisering av boligområder (pkt.3.2 i planbeskrivelsen). Det tillates totalt 6 naust i Hellefjord, 2 av disse tillates innenfor området SHA202. Eksisterende bebyggelse langs strandlinjen ligger i et område med kartlagt skredfare. Området åpnes derfor ikke opp for spredt bebyggelse. Det vil ikke være mulig å oppføre nye oppholdsbygg innenfor skredfarlige områder. Andre tiltak må ev. behandles som dispensasjon. 6. Innspill om endringer av pkt.5.8 i planbeskrivelsen tas til etterretning, teksten revideres.
22	Herulf Johnsen, 27.01.21 Som grunneier av Turines har jeg siden 2014 da nåværende oppdrett ble etablert hatt store problemer med mitt sjøfiske med kilnot og krokarn, forurensning i sjø herunder også støy fra anlegget natt som dag. Fra min eiendom har jeg sjørett. Ankerfester til mitt fiske er over år blitt sperret/underlagt ankerfester fra oppdrettet. Min sjørett er ikke blitt respektert av oppdretter. Slik jeg ser forslag/ønsket fra oppdretter skal sjøområdet fra Storjord til ytterenden av Jåvika reguleres til oppdrett. Med minsteavstand mellom oppdrett som er 5 – fem kilometer har forslaget til regulering ingen praktisk verdi for nevnte oppdrett. Min private sjøgrunn ble ikke akseptert av Kvalsund kommune da deres Arealplan ble utarbeid – grensen for den planen går inn på «tørt land» for min eiendom Turines Gnr. 22 Bnr. 4. Konklusjon fra meg: Min eiendoms sjøareal skal ikke underlegges dagens og fremtidig regulering for oppdrett.	Per i dag omfattes området av en reguleringsplan for akvakultur i Danielsvika og Turnes. Forhold nevnt i innspillet regnes som avklart i reguleringsplanen. Reguleringsplanen foreslås opphevet, men forslaget til kommuneplanens arealdel viderefører bruken av området. Det tilrettelegges også for noe utvidelse av akvakulturformålet for mer fleksibilitet rund anlegget. Dette kan gi bedre muligheter for tilpasninger mht. private grunneiere.
23	Ingrid P. Olsen, 28.09.20 1. Ønsker at det åpnes for 4 fritidsboliger, 4 naust og 2 enheter med annen bebyggelse/anlegg. Avgrensning til LS104 ønskes endret. Spredt bebyggelse ønskes på områdene som vises med skravur på kartskissen. Det er i dag parkering innerst i fjorden. LNFR på kartskissen viser dagens områder med dyrket mark.	1. Avgrensningen av området LS104 endres som foreslått. Antall fritidsboliger innenfor området økes fra 3 til 5, det åpnes også for 1

	 2. Ber om følgende endringer av planbeskrivelsens pkt.5.8 Landbruk: • Skarvfjordhamn, Hønsebyvik, Sætra og Hellefjord tilføyes listen over viktige landbruksområder • Nytt punkt om at all matjord i kommunen må sikres for å ivareta muligheten for lokal matproduksjon og arts mangfold • De 3 siste setningene i 3.avsnitt strykes	enhet med annen bebyggelse. Det tillates totalt 6 naust i Hellefjord, 2 av disse tillates innenfor området SHA202. 2. Innspill tas til følge, teksten i planbeskrivelsen revideres.
24	Kaj G. Dahl, 30.09.20 Avsender ber om at det settes av et område for trening av hund. Området som foreslås ligger i nordenden av flyplassen.	Det foreslåtte området reguleres av delplan for Hammerfest og ikke gjennom arealplan. Innspillet er derfor oversendt til avdelingen for park og idrett for behandling.
25	Karl Erik Andersen, 01.10.20 Avsender har bosted i Brennsvik og mener at det avsatte område for akvakultur VA218 ligger for nært Brennsvika. De mener at oppdrettet må ligge på kvaløysida og ikke mot fastlandet.	Det foreslås å flytte akvakulturanlegget ved Brennsvika over på Kvaløysiden i det nye planforslaget.
26	Karl Erik Andersen, 30.09.20 Det er behov for lysløype på Skaidi. Det må avsettes areal til det.	Mulighet for lysløype mellom alpinanlegget og hotellet skal vurderes ved senere regulering av dette arealer til fritidsbebyggelse.
27	Klubben sameie, 04.02.21 1. Vi ønsker at merket område (rød farge på kartet) på vår eiendom 117/6 blir avsatt til fiskerirelatert formål. På eiendommene 117/66-20-94 foreligger ligger det tinglyst en Grunneiererklæring som øremerker disse arealet til fiskeri formål. Vi mener derfor at det blir feil at disse tre eiendommene inklusiv eiendom 117/63 skal reguleres i arealplanen til LNFR arealer. 2. Det som skrives om Klubbukt i Planbeskrivelsen er feil. Klubben sameie har fått informasjon om at det fortsatt jobbes for aktivitet ved fiskebruket. Det er viktig å merke seg at det har blitt kjøpt hvitfisk og kongekrabbe over kaia i Klubbukt siden 2014. Det nevnes ikke at man har fått et økt antall fiskefartøy som bruker Klubbukt som hjemmehavn. Et selskap som driver	1. Innspillet tas til følge. Næringsforål fra gjeldende arealdel rundt bukta videreføres. Det avsettes et nytt næringsareal på Ytterneset innenfor eiendom 117/6. 2. Innspillet tas til følge, teksten i planbeskrivelsen revideres. 3. Innspillet tas delvis til følge. Deler av ønsket området som i gjeldende arealdel er avsatt til

	med fiskeeksport til Nigeria og Gana har etablert seg i Klubbukt, deres arealbehov er derfor også til stedet. 3. Vi ber også om at LNFR området blir utvidet mot vest, slik at vi kan få en bedre utnyttelse av eiendommen til sprett bebyggelse (grønn farge på kartet). Skal man legge til rette for aktivitet i Klubbukt, må det også være muligheter for bebyggelse. 	bebyggelse, videreføres som LNFR spredt. Øvrigt areal åpnes ikke for utbygging av hensyn til kulturminner og landskapsverdier.
28	Knut og Eva Arnesen, 30.07.20 Eva og Knut Arnesen redegjør for befaringer og undersøkelser gjennomført sommeren 2019 mht. naturfare og kulturminner. Resultatene viser at deres eiendommer 5/52 og 5/23 ikke er i konflikt med naturfare eller kulturminner, og bør kunne bebygges. Grunneierne har ikke gitt tillatelse til skuterløype over eiendom 5/52 og har foreslått alternativ trasé. Grunneierne ber om at eiendommen 5/52 tilrettelegges for bygging av fritidsbebyggelse.	Det er positivt at befaringene/undersøkelsene ikke antyder utfordringer for bygging. Dette må avklares nærmere i ev. byggesak. Snøskuterløypen er lagt om og er ikke lenger et hensyn som kan vektlegges mot utbygging på eiendommen 5/52. Eiendommen 5/52 åpnes for spredt fritidsbebyggelse.
29	Kokelv bygdelag, udatert Innspillet tar opp følgende tema: 1. For lite næringsareal. Det foreslås at kommunen vurderer å avsette området ved veikryss 889 og 182 til næringsformål. 2. Kommunale boligtomter 3. Nydyrking av jordbruksareal 4. Grunneiere i Kokelv ønsker å endre planstatus på sine eiendommer. 5. Turstier/lysløype. 6. Veien til Ravdoldalen bør ikke stenges. 7. Masseuttak 8. Uønsket kjøring med firehjuling i og rundt hyttefeltene	1. I gjeldende reguleringsplan for Kokelv er det satt av lite næringsareal. Hvis det er ønskelig med mer næringsareal innenfor det regulerte området, må reguleringsplanen endres. Dette gjelder også nordsiden av krysset 889/182 som er regulert til friområde. Arealet på sørsiden av krysset Rv 889/8058 er ikke regulert per i dag og avsettes til turistformål i planforslaget. Dette

		området brukes allerede av turister, og egner seg ikke til næringsareal pga. sine naturverdier. 2. I Kokelv er det mange ledige tomter som er avsatt til boligbygging, men bare 4 av disse er eid av kommunen. Resten er i privat eie, som kan være en utfordring, hvis grunneiere ikke ønsker boligbygging på sine arealer. Det foreslås å avsette boligtomter i Kokelvdalen, på FeFo grunn. Disse tomtene er primært tiltenkt boliger med hundegård. 3. Det er mye ledig jordbruksareal i Kokelv. Det som i arealplan går under betegnelsen LNFR er i prinsippet jordbruksareal. Dette omfatter også Kokelvdalen. 4. Grunneiere vil bli invitert til å komme med innspill og involvert i planprosessen ved ev. endring av reguleringsplanene i Kokelv. 5. Turstier, lysløype – dette trenger ikke å legges inn i arealdelen. Innspillet sendes over til park og idrettsavdelingen for nærmere vurdering. 6. Veien til Ravdoldalen stenges etter ønske fra reindrifta. Den leder bare et kort stykke opp mot Ravdoldalen og er utflytende og ustrukturert. Det avsettes
--	--	---

		parkeringsplass ved hovedveien. 7. Masseuttak i Birjavika er tiltenkt større kommersiell drift. Mulighet for mindre masseuttak i Kokelv må vurderes ved ev. endring av reguleringsplanene. 8. Kjøring med firehjuling i og rundt hyttefeltene er ulovlig og omfattes av veitrafikkloven samt motorferdselloven. Dette reguleres ikke gjennom plan- og bygningsloven som er grunnlaget for arealplanen.
30	Kokelv Sportsklubb, 23.09.20 Tilrettelagte områder som turløyper og arealer for sykkelbane/skileik må etter klubbens syn tas med i arealplanen. Lysløype har vært fremmet som et ønsket tiltak i Kokelv i snart 40 år. Kvalsund kommune har ikke imøtekommet dette ønsket. Kokelv sportsklubb ber om at nye Hammerfest kommune finner rom til dette på arealplanen.	Innspillet er sendt videre til avdelingen for park og idrett i kommunen. Her vil det bli vurdert om det skal settes av midler til slike tiltak fremover. Mulighet for opparbeidelse av turstier/lysløyper er ivarettatt i arealplanens bestemmelser i § 4.2.1 d)1.
31	Kokelv Transport, 16.10.20 Innspillet er tredelt. 1. Grustaket i Kokelvedalen- her ønskes det å kunne lagre maskiner og utstyr. 2. Eiendom 119/4 i Selkopp - her ønsker man å starte opp med turisme. 3. Grusuttak - det ønskes et lett tilgjengelig masseuttak for innbyggerne i Kokelv.	1. Grunneier FEFO og kommunen ønsker ikke å videreføre denne aktiviteten i Kokelvdalen. Deler av de omtalte arealene foreslås avsatt til boligformål og hensetting av maskiner vil ikke være tillatt. 2. Eiendom 119/4 ligger i et område som etter kommunes mening bør ha et formelt vern. Det ligger innenfor et viktig friluftsområde, det er registrert automatisk freda kulturminner her, det er svært spesielle landskapsformasjoner ved elva og på hele sletta mot Selkopp og mot Ravdoldalen. Dette er

		også et viktig område for reindrift. Kommunen har derfor omdefinert området i planforslaget fra boligformål til LNFR med hensynssone H550 for landskapsvern. Det tilrettelegges for reiseliv gjennom å avsette areal til turistformål på sørsiden av krysset 889/8058. 3. Kommunen har satt av et stort område for kommersielt masseuttak i Birjavika, rett nord for Selkopp. Her vil det være mulig å ta ut store mengder masse av god kvalitet. Tiltak i Birjavika krever imidlertid både godkjent reguleringsplan og konsesjon etter mineralloven. Kommunen ønsker ikke å tilrettelegge for uttak av elvegrus ved Russelva, Selkopp og Ravdoldalen, selv om områdene er lett tilgjengelige.
32	Kystverket, 17.09.20 <u>Innsigelser:</u> - Bestemmelse 5.3.1 Felles bestemmelser – Akvakultur (AK): «Belysning ifm. Akvakulturanlegg skal utformes slik at man unngår blanding og lysforurensning mht. nærliggende bebyggelse». Bakgrunn: Planbestemmelsen, slik den er formulert, går i konflikt med forskrift om farvannsskilt og navigasjonsinnretninger, vedlegg 2 – Merking av akvakulturanlegg. Løsningsforslag: Planbestemmelsen tas ut. - Formålet VA203 Akvakultur, i sammenheng med VKA201 (Sandøyfjorden). Bakgrunn: VA203 har potensial til å sperre av ferdseilen mellom to fjorder. Dette er ikke i tråd med formålet til havne- og farvannslovens gitt § 1, da loven skal legge til rette for effektivitet, sikkerhet og tilgjengelighet i farvannet. Løsningsforslag: Endre på formen til VA203, samt endre noe på VA205. Det vil være mulig å endre lyktesektoren på lykta til nord.	<u>Innsigelser:</u> - Bestemmelsen 5.3.1 f) om belysning ifm. akvakulturanlegg omformuleres. - Områdene VA203, VA205 og VKA201 utgår pga. flere innsigelser. - Området VKA217 utgår pga. flere innsigelser. - Områdene VA209 og VA210 justeres på bakgrunn av innsigelsen. - Områdene VA113 og VA218 ved Brennsvika foreslås avviklet og flyttet over til Kvaløysiden (nytt område VA222). Dette vil kunne redusere konflikten mht. farleden.

3. Formålet VKA217 Kombinert formål akvakultur og fiske (Finnfjorden). Bakgrunn: Formålet slik det er satt sikrer ikke godt nok allmenn ferdsel i Finnfjorden, som igjen påvirker ankringsområdet innerst i fjorden. Løsningsforslag: Kystverket ønsker at formålet Ferdsel inkluderes i formålet. 4. Formålene VA209 og VA210 – Akvakultur (Jøfjorden). Bakgrunn: Arealavsettingen slik den er satt gjør at sikkerheten mellom akvakulturformålene ikke er tilstrekkelig ivaretatt. Løsningsforslag: Redusere VA209 og VKA210 og samtidig øke arealet VKA209, eller inkludere en bestemmelse/retningslinje hvor det kreves dialog med Kystverket i forkant av en søknad. 5. Formålene VA217 og VA218 (Sammelsundet). Bakgrunn: Arealavsettingen sikrer ikke sikkerheten i farleden og er i konflikt med havne- og farvannslovens § 1 om sikker og effektiv ferdsel (grundig begrunnet med bilder, info om ferdsel mm). Løsningsforslag: Arealet for akvakultur innskrenkes og legge til rette til fortøyninger gjennom kombinert formål. Merk, Kystverket ønsker ikke at kombinert formål skal gå lengre ut i fjorden enn det som er avsatt til VA217 og VA218. Det kunne vært en mulighet å se på å flytte området VA217/112 litt sørover mot Toknesbukta og VA218/113 nordover i Brennsvika. På denne måten kunne en hatt større rom for endringer i forhold til farleden. <u>Merknader:</u> 1. Området Sandskallen-Sørøya er foreslått både for vindkraft til havs og for. Har kommunen noen tanker rundt bruken av området til havbruk i forhold til vindkraft? 2. Orientering om forvaltningsansvaret i tidligere statlige fiskerihavner. Kystverket Troms og Finnmark støtter kommunen i å avsette havneområdene til havn, med en prioritering av fiskeriformålet. Det er viktig at fiskerinæringen og annet næringsliv fortsatt blir prioritert, og at statens investeringer blir ivaretatt. 3. Kystverket ber om at det legges inn en felles bestemmelse vedr. navigasjonsinstallasjoner i kommuneplanen. Kystverket foreslår følgende formulering: «Innenfor planområdet tillates det vedlikehold og nyetablering av anlegg til navigasjonsmessig bruk, samt fjerning, jf. plan- og bygningsloven § 1-8, 4. ledd og § 11-11 nr. 4.» 4. Retningslinjene for 1.12.4 og 1.13.3 er noe misvisende med tanke på myndighetsfordelingen. 1.12.4: Kystverket ønsker å motta søknader om tiltak i sjø for uttalelse når myndigheten etter loven ligger hos kommunen/Hammerfest havn. Ved tiltak etter § 14 3. ledd er det Kystverket som er myndighet etter loven.	<u>Merknader:</u> 1. Kommunen har ikke fått saken om havbruk til havs i området Sandskallen-Sørøya på høring. 2. Innspillet tas til orientering. 3. Det er vanskelig å ha dette som felles bestemmelse ut fra oppbyggingen av dokumentet. Navigasjonsanlegg legges imidlertid til under bestemmelsen 4.2.1 c) om tiltak i LNFR områder. 4. Retningslinjer 1.12.4 og 1.13.3 justeres iht. merknaden. 5. Bestemmelse 3.1.1 presiseres iht. merknaden. Det legges inn ny punkt c) om mudring.
--	---

1.13.3: Kystverket er også myndighet når tiltaket påvirker farledsarealet gitt av farledsforskriften, i tillegg til tiltak nevnt i § 14 3.ledd. Når det gjelder høringsinstanser bør det fremkomme at den listen ikke er uttømmende. Det er og flere instanser som har interesser i sjø og som skal/bør høres når det søkes om tiltak i sjø, som blant annet Fiskeridirektoratet og Sametinget m.m. 5. Bestemmelse 3.1.1 Havn SHA b): «Det skal ikke etableres fortøyninger, kabler osv. Som kan vanskeliggjøre bruken av havneområdet.» Hva menes med å vanskeliggjøre bruken av havna? Henvises det til ferdsel i havnearealet? Bestemmelsen bør spisses for å få frem hva som ønskes. Hvordan stiller kommune seg til mudring og utdypingstiltak i havneområdene? 6. Bestemmelse 5.2.1 Fellesbestemmelser Ankringsområder b): «Det skal gjøres en fortløpende maritim/havnefaglig vurdering av antall risikofartøy som kan være ankret på samme tid av hensyn til sikkerheten». Det bør i retningslinje gis forklaring på hvordan dette skal følges opp, og hvem som har ansvaret for denne vurderingen. 7. Bestemmelse 7.1.2 Bestemmelsesområde # 2 – Tidevannskraftverk. Kystverket ønsker en begrensning gitt i planbestemmelsen for å sikre nødvendig dybde gjennom Kvalsundet. Bestemmelsen kan gjøres lik den for fortøyninger ved akvakultur, men med en annen dybde. F.eks. at det ikke er tillatt med installasjoner grunnere enn 13 meter innenfor bestemmelsesområdet. 8. Bestemmelser 1.8.9 og 6.1.2 - Grøtnes Kystverket ønsker en nærmere dialog med kommunen om hvordan vi kan best sikre sjøtrafikken i området for ny flyplass. Vi foreslår å legge inn en retningslinje som sikrer hovedleden og sjøtrafikken i det videre arbeidet med en eventuell ny flyplass. Det kan for eksempel være at Kystverket skal inkluderes i saksbehandling/dialog i videre behandling av flyplassen. 9. Innspill til nytt deponiområde/ bestemmelsesområde utenfor Forsøl på bakgrunnen av søknad om mudre- og dumpetillatelse i forbindelse med innseilingsprosjektet til Forsøl. 10. Formålet VKA16 kombinert formål akvakultur og fiske. Vi ønsker at formålet ferdsel og inkluderes i dette formål, jf. Innsigelse 3. 11. Formålene VA206-208 – Akvakultur. Disse akvakulturområdene ligger alle i umiddelbarnærheten til seilingsruten for hurtigbåt. Kystverket ønsker at det legges en	6. Det legges inn en oppklarende retningslinje til bestemmelsen 5.2.1. 7. Bestemmelsen 7.1.2 justeres iht. merknaden. 8. Bestemmelsene 1.8.9 og 6.1.2 kan ikke brukes for å sikre sjøtrafikken i området for ny flyplass. Dette vurderes som tilstrekkelig sikret gjennom generelle rutiner om at saker om tiltak i sjø sendes Kystverket til uttalelse. 9. Nytt deponiområde utenfor Forsøl legges inn som bestemmelsesområde i plankartet. 10. Ferdsel legges til som formål til VKA16 i bestemmelsen 5.4.2. 11. Ønsket tekst legges inn som retningslinje til bestemmelse 5.3.1. 12. Det er ikke mulig å redusere VA219 av hensyn til anleggets lokalisering. VKA 212 er begrenset, men vurderes som tilstrekkelig for mindre fartøy. 13. Merknaden tas til følge, plankartet justeres. 14. Det legges inn ny bestemmelse 5.2.3 iht. merknaden. 15. VAO202 utgår.
--	--

	retningslinje ved disse lokalitetene om at ved søknad om endringer, evt. nytt anlegg, skal operatør av hurtigbåten spesifikt høres før tillatelse kan gis. 12. Formålene VA219/VKA212 – Akvakultur. Området VKA212 som er avsatt for å sikre ferdselen inn i fjorden er ikke stort nok til å være en realistisk åpning for trafikken mellom et anlegg og land. Kystverket ønsker at VKA212 økes og VA219 reduseres. 13. Formålet VA215 – Akvakultur. I forhold til hovedleden vil utvidelsen av VA215 i sørenden komme for nær hovedleden. Vi ønsker at den sørligste delen av området som går nærmest mot hovedleden endres fra VA til VKA, kombinert formål ferdsel og fortøyninger. 14. Formålene SHA203 og VAO109. Dersom VAO109 og SHA203 blir fullt utnyttet samtidig kan det bli for lite friområde mellom disse. Dette kan løses med en retningslinje som sier at VAO109 ikke kan brukes dersom SHA203 er fullt utnyttet. 15. Formålet VAO202 Ankringsområde. Denne plasseringen av ankringsområdet ligger i konflikt med biled, samt akvakulturområdet. Vi foreslår å flytte VAO212 til østsiden av fjorden, eventuelt legge inn en bestemmelse/retningslinje som klargjør hvordan området skal brukes og ivareta ferdselsinteressene.	
33	Lars B. Mehus, 30.07.20 Det var uklart hvilken status reguleringsplanen ved Skaidi fjellstue ville få ved utarbeidelsen av arealplan.	Som det går frem av plankartet så vil halve området som er avmerket i innspillet være regulert gjennom reguleringsplanen for «Skaidi fjellstue hyttefelt» mens andre halvdel vil være direkte regulert gjennom arealplanen. Det betyr at førstnevnte blir som før, mens den andre vil måtte forholde seg til bestemmelsene i den nye planen.
34	Marianne Hansen og Margareth Larsen, 30.09.20 Ønsker at det skal være mulig med fritidsbebyggelse i Hamnefjord. Hamnefjord har spredt bebyggelse med 13 fritidsboliger. Det er interesse for renovering av eksisterende boliger. Det er også ønskelig med mulighet for å sette opp flere fritidsboliger.	Pga. interesse fra grunneiere, foreslås det å avsette flere områder i Hamnefjord til LNFR spredt.
35	Marin Verdiskaping Hammerfest, 15.02.21 Prosjektet Marin Verdiskaping, eid av Hammerfest Havn og Hammerfest Kommune samarbeider nå med forskningsinstituttet Nofima om å søke tilgang til sjøareal til forskningsformål. Til dette formålet ønsker Nofima at det settes av i kystsoneplanen to ulike oppdretts lokaliteter til FoU formål: 1. Et eksponert område uten påvirkning av oppdrett i dag med stor kapasitet. Hvor vi kan studere en før-, under- og etter situasjon med tanke på miljøeffekter av oppdrett. Vi har	Kommunen ønsker å tilrettelegge for forskning på akvakultur. 1. Det avsettes et område i Sandøyfjorden til tjenesteyting (forskning/utdanning) for å tilrettelegge for ønsket etablering.

	identifisert en egnet FoU-oppdrettslokalitet ved Sandøya (Sandøy-prosjektet) i Sandøyfjorden. 2. Et sjøareal lokalisert i Kvalsund/Repparfjord området, for eksempel Vargsund. Som regnes for å være en beskyttet lokalitet med begrenset produksjons kapasitet.	2. Akvakulturområde ved Segelneset VA111/VA216 er ikke i bruk per i dag og kan egne seg for ønsket etablering.
36	Martin Løkke Møller, 30.09.20 Innspillet handler om strekningen Halsen-Skaidi. Man ønsker en mulighet for å bygge 5 boliger/fritidsboliger ved Kakelv.	På Kakelv er det satt av et område for spredt fritidsbebyggelse mellom riksvegen og sjøen. Det har betegnelsen LS 131 og tillater oppsatt 2 fritidsboliger, 1 anlegg for næring/turisme og 2 naust i tillegg til det som allerede er bygd på området. Det legges ikke opp til boliger i dette området ut fra føringene for arbeidet med arealplan om å legge nye boliger nært den eksisterende tekniske og sosiale infrastrukturen. Statens vegvesen ønsker heller ikke nye boliger på denne strekningen av hensyn til trafiksikkerhet.
37	Nussir ASA, 29.01.21 Det ønskes å legge til rette for etablering av adkomsttunnel fra Markoppneset til malmforekomsten hvor Nussir ASA har utvinningsrett. Videre ønskes en justering/utvidelse av bestemmelsesområde IB i gjeldende detaljregulering for Nussir og Ulveryggen (område IB Vest på bildet). 	Utvidelse av bestemmelsesområde IB i gjeldende detaljregulering for Nussir og Ulveryggen, samt tunnel til Markoppneset, legges inn i planforslaget som bestemmelsesområde #8.
38	NVE, 01.10.20 1. Kommunen har ikke avsatt eksisterende eller nye områder med mulig naturfare som hensynsområde. For å tilrettelegge for videre saksbehandling og for publikum bør mulige fareutsatte områdene synliggjøres. Vi anbefaler derfor at fare- og aktsomhetsområder synliggjøres på plankartet eller i et eget temakart.	1. Det vurderes som uhensiktsmessig å legge inn alle farekart i plankartet. Temakart vil være statisk informasjon som ikke fanger opp ev. oppdateringer.

2. Vi mener at vurdering av naturfare vil bli godt ivaretatt av planbestemmelsen § 1.8. Men vi ønsker å presisere at vurdering av naturfare skal foreligge på siste plannivå, vi ber derfor om at planbestemmelsenes § 1.8.4 oppdateres med dette kravet. 3. Det er bra at behovet for å vurdere naturfare i gamle planer er tatt opp i de generelle bestemmelsene, jf. planbestemmelser § 1.1.2, men planer under marin grense med fare for ustabile grunnforhold må også inngå i denne vurdering. Det er gjort funn av kvikkleire i kommunen. 4. Vi minner om også for eksisterende bebyggelse inkludert fortetting skal hensynssoner med vilkår fremgå av plandokumentene. Den som utfører tiltak, har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Vi ber kommunen om å vurdere om man mener at denne type inngrep vil bli ivaretatt godt nok av planbestemmelsene. For tiltak med direkte hjemmel i planen § 1.12 ber vi om at det tilføyes at for tiltak innenfor områder med fare for hendelser knyttet til naturfare samt for tiltak i vassdrag skal NVE i tillegg til de andre navngitte myndighetene, ha saken til uttalelse. 5. Skred. Vi anbefaler at det utarbeides et temakart for skred basert på NVEs og NGIs aktsomhetskart. 6. Kvikkleireskred. Kommunen krever geoteknisk vurdering for tiltak under marin grense (jf. planbestemmelser § 1.8.4). Det er bra at utfylling i sjø er spesielt omtalt, her kan det med fordel legges til tiltak i strandsonen. 7. Flom. NVE har utarbeidet et nytt flomsonekart som ble lansert i september 2020. Vi ber om at kommunen oppdaterer sin ROS med de nye aktsomhetskartene og synliggjør det som hensynssone med vilkår om vurdering av flomfare på reguleringsplannivå. Dette kan også ivaretas på et temakart sammen med skred. 8. Byggegrense til vassdrag. Byggegrense til vassdrag er anbefalt på min. 25m (jf. Planbestemmelse § 1.8.1 d). Vi mener at dette er minimums grense for mindre vassdrag utfra fare for erosjon, flom og flomrelaterte skred. jf. veiledning i TEK 17. Vi anbefaler at det settes en grense på 50-100 meter langs de større vassdragene. 9. Verna vassdrag. På plankartet er i hovedsak hovedvassdraget for de verna vassdragene samt vann avsatt som bruk og vern. Vi mener at det er en fordel om som minimum sidevassdragene til de verna vassdragene også synliggjøres i plankartet. Helst bør alle vassdrag i kommunen synliggjøres, dette kan eks. ivaretas i et temakart. 10. BFT 203 – bobil turisme med plankrav. Området er som omtalt mulig flomutsatt og flom er en naturlig del av prosessene i et verna vassdrag. Tiltak bør plasseres så at det ikke kreves inngripende tiltak i grunn og så at allmenn ferdsel langs	Oppdaterte farekart er tilgjengelige for byggesak/kommunale ansatte. Disse kan vurderes gjort tilgjengelige også for publikum gjennom kommunekart. 2. Det legges inn ny bestemmelse 1.11.6 om avklaringer på siste plannivå. 3. Merknaden tas til følge, vedlegg 2 til bestemmelsene revideres. 4. Generelle bestemmelser gjelder alle tiltak. Tiltakshaver har ansvaret for tiltak som er unntatt behandling etter PBL. NVE tas med i §1.12. 5. Se kommentar til pkt.1. 6. Strandsone inngår normalt i landareal i byggesaker. Bestemmelsene vurderes som tilstrekkelig. 7. Flomutsatte områder i ROS er kvalitetssikret mht. oppdaterte flomkart. Det er ingen økt fare på de berørte områdene, det vurderes derfor at det ikke er nødvendig å oppdatere ROS. Se også kommentar til pkt.1 og 2. 8. De større vassdragene er i hovedsak vernete vassdrag/sideelver til vernete vassdrag med byggegrenser hhv. 100/50 m. For øvrige vassdrag vurderes byggegrense på 25 m som tilstrekkelig. 9. Byggegrense i bestemmelsene vurderes som tilstrekkelig. Vassdragene er synlige på grunnkartet i
---	---

	vassdraget kan opprettholdes. Det anbefales at områdets høgre del som kommer i nærområdet til svingen i vassdraget, trekkes vekk fra vassdraget så at det ikke på sikt blir behov for sikring av tiltaket. Dette kan med fordel omtales i planbestemmelsen ev. retningslinjene til § 2.4.4. 11. BA201 Skaidisletta. Vi minner om at Skaidielva er et større sidevassdrag til Reppafjordvassdraget og er også omfattet av vern. NVE mener at det i bestemmelsene til BA201(§2.1.2) bør presiseres at en avstand på 50 meter skal overholdes til vassdraget. 12. BFR 208 Enebakk - Fritidsbebyggelse - ikke plankrav. Området ligger ned til Reppafjordelva og det er en fordel om det i retningslinjene til planområdet presiseres at avstand til det verna hovedvassdraget skal ivaretas. Område for mulig flomfare vil her kunne være en naturlig del av området som ikke bør vurderes for utbygging. 13. Tiltak i vassdrag. Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse (konsesjon) etter vannressursloven. Alle tiltak som medfører oppdemming og fraføring av vann fra vassdraget (kraftutbygging og vannuttak til drikkevann, smoltanlegg, bekkelukking og omlegging av vassdrag, uttak av grunnvann og lignende) må normalt ha konsesjon. For mindre tiltak kan NVE avgjøre om et tiltak trenger konsesjon eller ikke. Planbestemmelsene eller retningslinjene 1.12.4 - Tiltak i sjø og vassdrag kan med fordel omtale dette. 14. Overvann. Hensynet til flomfare må sees i sammenheng med lokal overvannshåndtering. Kommunen bør forsikre seg om at både resipient (vassdrag, vann eller sjø) og VA-infrastruktur har tilstrekkelig kapasitet før nye byggeområder planlegges. I bebygde områder vil overvannsproblemene kunne reduseres i betydelig grad ved å infiltrere og fordrøye nedbør på egen grunn. Kommuneplanen bør derfor ha bestemmelser som sikrer at en viss andel av terrengoverflaten forblir permeabel (blågrønn faktor, grønne tak etc.). Når nedbøren overskrider infiltrasjonsevnen, må det være klart hvor og hvordan vannet skal ledes trygt til resipient. 15. Planbestemmelsene omtaler (jf. Generelle planbestemmelser 1.3.2) at det er krav til hensyn av klimaendringer ved dimensjonering av overvannssystemer og at åpne løsninger skal vurderes. Det bør presiseres at dette skal avklares på siste plannivå.	kommunekart og trenger derfor ikke å tegnes inn i plankartet. 10. Det settes absolutt plankrav til området BFT203. Flomfare skal avklares i reguleringsplanen. 11. Avstandskravet på 50 m gjelder for tiltak uten plankrav. Byggegrense til Skaidielva innenfor område BA201 må vurderes nærmere og fastsettes i reguleringsplanen. 12. BFR208 omfattes av plankrav. Det gjøres unntak fra plankravet og byggegrense fra vassdraget for utvidelse av eksisterende bebyggelse. Eksisterende bebyggelse ligger utenfor flomfare ifølge flomkartleggingen gjennomført av kommunen. 13. Merknaden tas til orientering. Bestemmelsen 1.12.4 er supplert med at NVE varsles ved naturfare eller tiltak i vassdrag. 14. Bestemmelsen 1.3.2 om overvann omformuleres. 15. Det legges inn ny bestemmelse 1.11.6, der overvann inngår.
39	Oddne Pettersen, 01.10.20 Innspillet tar opp utnyttelsesgraden på boligtomter i arealplanen. Det forslås en utnyttelsesgrad på minst 35% og at det tillates garasje på 50m².	I arealplanen settes utnyttelsesgraden for boliger til 35%, og for rekkehus - 40%. Utnyttelsesgraden omfatter all bebyggelse på tomten, og dette gjelder for alle tomter opp mot 2 dekar. For tomter over 2 dekar vil

		grensen være 35% av 2000 m2. Garasje har ingen øvre grense, men bygningsmassen samlet må være innenfor 35% BYA.
40	Ragnar Olsen, 28.09.20 Avsender ønsker at kommunen legger til rette for minst 20 nye hyttetomter i Kvalsunddalen. Fortrinnsvis øverst i dalen, men man bør også se på områder lengre ned.	Kommunen har satt av et område øverst i dalen ved Neverfjordvann hvor det er tillatt å føre opp fritidsboliger. Området har betegnelsen LS143 og det tillates 3 hytter her samt 2 naust ved vannet. Kommunen ønsker ikke å tillate mer enn dette fordi området allerede inneholder 15 hytter. Området lenger ned i dalen er viktig for både reindrift og for friluftsliv. Kommunen ønsker derfor ikke å åpne for mere hyttebygging i det området.
41	Ragnhild Ingebrigtsen, 29.09.20 Innspillet kommer fra grunneier på området like ved Skjåholmtunnelen. De ønsker ikke området satt av til massetak (BRU203) slik det er foreslått i arealplanen.	Det foreligger en innsigelse fra sametinget på samme området. Kommunen velger å ta bort BRU203 fra planen.
42	RBD20, 13.10.20 1. Vi går helt imot akvakultur VKA 212 og VA 219 i Ytre Torskefjord. Dette er i kjernen av gjenværende uberørt område på østsiden. Dette området er særdeles viktig kalvings og beiteland og med veldig smal trekk og flytteleie langs strandsonen. Planlagt tiltak vil helt klart være svært forstyrrende for reinsens bruk av område, og må ikke reguleres til akvakultur eller annen lignende aktiviteter. 2. Vi går imot utvidelse av Forsøl med BA 101, også foreslår vi som tidligere i vårt brev av 22.11.2015 at BA 102 reguleres til LNFR lengst øst, der det ikke finnes fysiske inngrep i dag og har rikelig med grønnbeiter. 3. Vi går imot BRU 201 i Kvalfjord, og foreslår masseuttak på veien til Blåbærdalen. 4. Vi støtter å utvikle snøskutercrossbanen BIA 101 i Kvalfjord. 5. Vi går imot BRU 203 Skjåholmen. Dette området er særdeles viktig vårbeite tidlig bart og forholdsvis lite menneskelig aktivitet. På våren blir en del av reinflokken transportert på trailere og da er dette området meget godt egnet til avlastning. 6. For akvakultur VA 112 og VA 217 Sammalnuorri skal det ikke forekomme noen form for installasjoner bygg eller lignende på land/strandsonen. Dette må skrives og presiseres planbestemmelsene. 7. For LS 127 Storbukt og LS 126 Mellafjorden gjelder vedtak fra 24.januar 1995 Miljøverndepartementet. I forbindelse med denne saken i 1995 ble det for Storbukt og Midtre	1. VA219 og VKA212 i Ytre Torskefjord beholdes for å kunne flytte eksisterende akvakulturanlegg fra Kvalfjorden til fordel for levende lagring/fangstbasert akvakultur. 2. BA101 reduseres i nordenden etter ønske fra distriktet. Reguleringsplanen for Forsøl østre videreføres uten endringer. 3. Kommunen har behov for masseuttak nært Hammerfest for å dekke utbyggingsbehov. BRU 201 i Kvalfjord beholdes. Det må vurderes mulighet for avbøtende tiltak mht. reindrift ifm. regulering. 4. Innspillet tas til orientering. 5. Området BRU203 utgår.

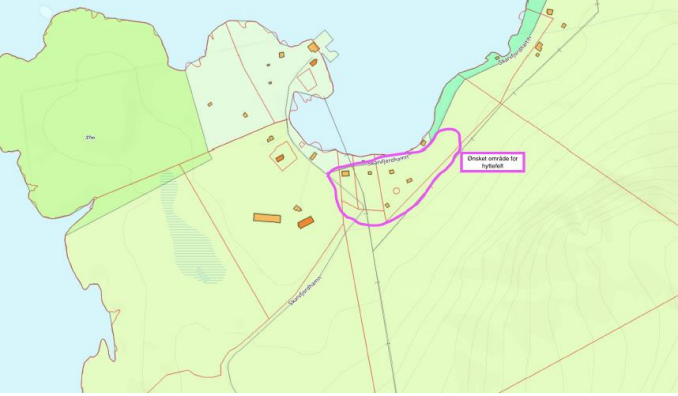
	Torskefjord gitt tillatelse for oppføring av 5 og 3 hytter. Vi mener at denne kvoten er fullt opp nå, og det kan ikke tillates flere byggverk i LS 127 Storbukt og LS 126 Mellafjorden.	6. Det legges inn ny bestemmelse 5.3.7 for områdene VA112, VA217 og VA222 iht. innspillet. 7. Iht. kommunens oversikt er det bygd 2 fritidsboliger og 1 bolig i Storbukt og ingen nye enheter i Mellafjorden i forrige planperiode. Det tillates ingen nye enheter i Mellafjorden i planforslaget. Det tillates 2 naust i tilknytning til eksisterende bebyggelse. I Storbukt er det etterspørsel etter fritidsboliger, det foreligger per i dag 2 søknader. Antall enheter i Storbukt reduseres til 3 fritidsboliger og 3 naust for å imøtekomme etterspørselen.
43	RBD22, 27.05.21 Reinbeitedistrikt 22 viser til kommuneplanens arealdel for Hammerfest kommune som er til høring og offentlig ettersyn. Reinbeitedistriktet tar opp følgende temaer: ulovlighetsoppfølging, ivaretagelse av naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv i planarbeidet og samla belastningene av alle inngrep innenfor reinbeitedistrikt 22. Det oppsummeres med at reinbeitedistriktet ber Sametinget om å fremme innsigelser mot følgende tiltak: • B201-203 Boligtomter i Dalveien • BFR107 – Repparfjord • BFT 201 Veslemoen • BRU101 • BRU102 • BN104 • BN202 • BN203 • BN204 • BIA203 Reinbeitedistrikt 22 er åpen for å drøfte saken med Sametinget og Hammerfest kommune.	Kommuneplanens arealdel lå til offentlig ettersyn sommeren/september 2020. Innspillet fra distriktet kommer inn 8 måneder etter høringsfristen. Dialog med reinbeitedistriktene er viktig for gjensidig forståelse av behov og utfordringer. Kommunen har hatt flere møter med RBD22 og har god oversikt over distriktets utfordringer. Formelt sett er det Statsforvalteren og Sametinget som ivaretar reindriftsinteresser i plansaker, og kommunen forholder seg til uttalelser og ev. innsigelser fra disse myndighetene. Kommunen har mottatt mange uttalelser og innsigelser ifm. offentlig ettersyn, slik at noen av områdene som nevnes av

		distriktet er allerede fjernet fra planforslaget. Kommunen oppfordrer distriktet til å ta en ny vurdering av revidert planforslag og komme med ev. innspill ifm. 2.gangs offentlig ettersyn. Kommunen ønsker gjerne videre dialog med distriktet.
44	Reidar Johansen, udatert 1. Fiskerinæringa og fisketurisme vil trenge arealer med tilknytning til sjøen. Det vil bety at en bør utvide arealene utover dagens planbegrensinger og forslag til ny arealplan mht. å åpne for å bruke strandsonen til slike etableringer. Dette må sikres gjennom planbestemmelsene og arealavsetninger. 2. Behov for arealer til bolig er relativt godt dekket innenfor dagens plandokument. Åpninga for både å bygge boliger og fritidsboliger innenfor dagens plandokument bør beholdes. 3. I forslaget til ny arealplan avsettes det området hvor en kan bygge bolig/fritidsbolig i et begrensa omfang. Dette området bør vurderes utvidet ytterligere. 4. En bør også vurdere å utvide antall boliger/fritidsboliger (fra 1 + 2 til 3 + 5), ev. hyttetun i disse nye områdene. 5. Dersom en mener noe med å satse på aktivitet basert på tur/turisme/fritid må en ha liberale planbestemmelser viss nye initiativ til etableringer skulle dukke opp. Sjølsagt innenfor sentral tenkning og retningslinjer mht. miljø og anna belastning på området. 6. I forslaget så opererer en med en 50-meters grense i strandsonen for bygging. Denne grense bør vurderes redusert til 20 meter. Historisk bodde folk mye nærmere sjøen enn i dag. Dette bør en ha åpning for.	1. Det ble bestemt å opprettholde gjeldende stedsplan for Akkarfjord inntil ev. ny reguleringsplan er utarbeidet og vedtatt. 2. Arealet på nedsiden av veien er imidlertid regulert til næring i stedsplanen, slik at det skal ikke være spesielle begrensninger for næringsutvikling i strandsonen. 3. Arealbruk i Akkarfjord styres av gjeldende stedsplan for området. Dette må ev. følges opp på byggesaksnivå. 4. Området som er avsatt til spredt bebyggelse (LS211) vurderes som trygt mht. skredfare og vil være relativt enkelt å bygge ut. Videre mot Bismarvika øker skredfaren, noe som vil medføre kostnader for utredning og ev. sikring ot skredfare. Avsatt område vurderes som tilstrekkelig for neste planperiode. Ev. utvidelse kan vurderes ved neste revisjon. 5. Det tillates 3 boliger, 2 fritidsboliger og 1 annen bebyggelse (næring mm), samt 2 naust, i planperioden. Dette vurderes som tilstrekkelig. Det forutsettes spredt

		bebyggelse i tilknytning til eksisterende veg. På denne måten kan utbygging gjennomføres direkte på bakgrunn av arealdelen. 6. Det vurderes at bestemmelsene gir tilstrekkelig rom for nyetableringer som kan forventes. Det kan imidlertid alltid komme saker som planen ikke har tatt høyde for. Slike saker må ev. avklares gjennom dispensasjon eller reguleringsplan (hvis større omfang). 7. Strandsonen er et viktig både mht. friluftsliv og naturmangfold, og vil bli enda viktigere når det kommer mer bebyggelse i området. Eksisterende bebyggelse innenfor avsatt område ligger i overkant av 50 m fra sjøen. Vi ser ingen grunn til å redusere 50-meters byggegrense. Det gjøres generelt unntak fra byggegrense for naust, rorbuer og stedbundet sjørelatert næring.
45	Sametinget, 05.10.20 <u>Innsigelser:</u> 1. B201-203 Boligtomter i Dalveien Begrunnelse: reindrift 2. BFT 201 Veslemoen Begrunnelse: reindrift 3. BRU201 Kvalfjorden Begrunnelse: reindrift 4. BRU 203 Elveneset Begrunnelse: reindrift 5. VA202 Hamnefjord Begrunnelse: naturgrunnet for samisk kultur og næringsutøvelse – bruk av sjø. 6. VA 203 Brommelnes-Jernneset VA 204 Båtsfjordneset-Elvaskjæret VA 205 Sandøya	<u>Innsigelser:</u> 1. Innsigelsen tas til følge. 2. Innsigelsen tas til følge. 3. Innsigelsen tas ikke til følge. 4. Innsigelsen tas til følge. 5. Innsigelsen tas ikke til følge. Saken skal være avklart ifm. behandling av søknaden etter akvakulturloven. 6. Innsigelsen tas til følge. 7. Innsigelsen tas ikke til følge. 8. Innsigelsen tas ikke til følge.

	Begrunnelse: naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse – bruk av sjø. 7. VA 213 Lille Vinna Begrunnelse: naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse – bruk av sjø. 8. VA219 Ytre Torskefjord Begrunnelse: Begrunnelse: naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse – bruk av sjø. Det nevnes også negative konsekvenser for reindrift og lakseplasser. <u>Merknader:</u> 1. Sametinget etterlyser utredningen om samla belastning av alle inngrep innenfor reinbeitedistrikt 20 Fálá, også med hensyn til vurderingene etter konvensjonen om sivile og politiske rettigheter (SP) artikkel 27. Sametinget er kjent med at dette arbeidet skal ha vært satt i gang allerede en stund tilbake, og vi forventer at den slutføres i forbindelse med kommuneplanarbeidet. 2. Sametinget registrerer at der er flere registrerte automatisk fredete kulturminner i eller i nærheten av foreslåtte områder for LNFR-spredd bebyggelse. Vi minner kommunen om at alle enkeltsaker i disse områdene skal sendes til Sametinget for vurdering.	<u>Merknader:</u> 1. Helhetlig reindrifutredning for Kvaløya har pågått parallelt med planarbeidet og forventes ferdigstilt innen kort tid. 2. Merknaden tas til etterretning.
46	Seafood of Norway AS, 03.02.21 Seafood of Norway AS med adresse Klubbukt, startet opp i 2016. Selskapet selger fisk ukentlig via datterselskaper til Nigeria og Ghana, hovedsakelig fersk fisk på fly og tørrfisk via sjø. Forretningsplanen for vår tiltenkte aktivitet i Klubbukt er produsert og investorer er klare. Foruten Seafood of Norway sin tilstedeværelse i begge markeder, er dette område perfekt for formålet mht. til vær, vind, grunnforhold og infrastruktur. Denne type produksjon finnes ikke i Norge i dag, og med vår aktivitet i Klubbukt ville vi sikret en fast omsetning til etablerte markeder. Lokale fiskere ville også ha mulighet for levering uansett vær. Total investeringsramme er på ca 5.6 millioner kroner. Vedlagte kart viser tiltenk område for fiskehjeller og maskinelt tørkeri, resten av infrastrukturen er tilstede via eksisterende molo og kai anlegg. 	Ønsket område avsettes til LNFR spredt (fiskerirelatert næring).

47	Seafood of Norway AS, 03.02.21 I forbindelse med Seafood of Norway AS sine planer om oppstart med tørking av fisk og fiskeprodukter i Klubbukt ser vi nødvendigheten med å ha et tilleggsareal som vil benyttes til å sette opp hjeller for tørking av fiskehoder. Eiendommen er del av 117/22 (se vedlegg) og er meget godt egnet til dette formålet p.g.a tilgjengeligheten og grunn-/værforholdene. Området ligger i et nedlagt steinbrudd som har en avstand på ca 2.km fra bebyggelsen. Eiendommen eies av undertegnede. 	Ønsket område avsettes til LNFR spredt (fiskerirelatert næring).
48	Seiland King Crab, udatert Seiland King Crab (SKC) søker om lokasjoner for pilotprosjekt til oppdrett av kongekrabber. 1. Fiskebuktpollen på Nordre Seiland vurderes som best egnet lokalitet i uttestingsfasen mht. temperatur, dybde mm. Hva angår sirkulasjon og utskifting av vann vil denne greit forbedres gjennom å grave en renne over eidet på Fiskebuktholmen, slik at tidevannet kan strømme fritt ut og inn av Fiskebuktpollen. SKC er i dialog med noen av grunneierne om ev. kjøp av Fiskebuktholmen. 2. Stedet som anses nestbest for SKC pilot, er trolig Eidvågen. Krabben trives der og synes å være ved god helse. Anlegget vil være enkel å overvåke og således velegnet for den type utprøving vi planlegger utført. 3. For en større oppskalering av initiativet vårt tror vi Jøfjorden med relativt store dyp passer best. Grieg Seafood har allerede lakseoppdrett der, men SKC vil ikke komme i konflikt med dem da vi ønsker lokasjon lenger inn i fjorden og avstanden vil være ca. 3 km mellom anleggene. Primært ønskes området i Saubukta utenfor Sauberget både for utprøving og evt. oppdrett i stor skala.	1. Fiskebuktpollen på Nordre Seiland avsettes ikke til ønsket formål. Dette er fjord med lavt oksygeninnhold (viktig naturtype). Endring av naturlige forhold ved etablering av kanal over eidet og oppdrettsdrift vurderes til å ha svært negative konsekvenser for naturmangfold. 2. Område i Eidvågen avsettes til ønsket formål etter forslag fra SKC. 3. Saubukt i Jøfjorden ligger på grensen til nasjonalparken. Det er ikke ønskelig med næringsaktivitet i dette området.
49	Skarvfjord bygdelag, 05.10.20	Ønsket område avsettes til LNFR spredt i planforslaget.

	 Det er ønskelig at arealet markert på kartutsnittet avsettes til fritidsbebyggelse.	Området ligger innenfor aktsomhetsområde for skred. Dette må avklares før byggetillatelse kan gis.
50	Statens vegvesen, 08.10.20 <u>Innsigelse:</u> I planbestemmelsene punkt 1.4.4 er det satt en byggegrense til riksveger på 15 meter i hele planområdet. Dette kan Statens vegvesen ikke akseptere. I veglova er byggegrensa til riks- og europaveger 50 meter. Denne krever vi blir opprettholdt. <u>Merknader:</u> 1. Adkomst og avkjørsel. I planbestemmelsene punkt 1.3.1 ber vi om at punkt b) tydeliggjøres ved å stryke «hensiktsmessig». 2. Bebyggelse og anlegg – hensynet til gående og syklende. I områder satt av til bebyggelse er det for de fleste områdene satt krav til å utarbeide reguleringsplaner. Dette er positivt. Vi savner imidlertid tydeligere bestemmelser for å ivareta hensynet til gående og syklende allerede på dette plannivået. 3. Boligbebyggelse. I planen framgår det at kommunen ønsker fortetting framfor nye utbyggingsområder. Dette er positivt og i tråd med statlig planretningslinje for samordning av bolig-, areal- og transportplanlegging. I reguleringsplanprosessen for de planlagte boligområdene må det legges vekt på trygge veger for gående og syklende og trygg adkomst til holdeplasser for kollektiv. 4. BA201 Skaidisletta. I Skaidi er det avsatt et område der det tillates fritids- og turistformål, idrett, forretning og fritidsbebyggelse. Det er ikke gang- og sykkelveg fra krysset E6/rv. 94 til det planlagte området. Det er spesielt viktig å tilrettelegge for gående og syklende når det planlegges et idrettsanlegg i området. 5. Det er planlagt områder for fritidsbebyggelse på begge sider av rv. 94 fra Skaidi til alpinanlegget. Det skal utarbeides reguleringsplaner før tiltakene settes i verk. Gjennom reguleringa og utbedringa av rv. 94 fra Skaidi til Arisberg ble det ryddet opp i avkjørslene i området. I det kommende reguleringsplanarbeidet ber vi om at eksisterende avkjørslar benyttes. Jf. punkt 1.3 i planbestemmelsene. 6. I områdene for fritidsbebyggelse i Repparfjorddalen/Hofsethøgda og Russelvdalen ønsker kommunen å kartlegge status for veger, avkjørslar og andre tiltak som har skapt konflikt i dette området. Gjeldende	<u>Innsigelse:</u> Innsigelsen tas til følge. <u>Merknader:</u> 1. Merknaden tas til følge. 2. Dette vurderes som ivaretatt i bestemmelsen 1.11.3. 3. Dette vurderes som ivaretatt i bestemmelsen 1.11.3. 4. Det legges inn en ny retningslinje til bestemmelsen 2.1.2 iht. merknaden. 5. Reguleringsplanen for RV94 i området legger nødvendig føringer som må følges opp i tilgrensende reguleringsplaner. 6. Dette forutsettes fulgt opp ved regulering av hytteområdene i Repparfjorddalen i samarbeid med vegvesenet. 7. Kommunen mener at det kan i enkelte tilfeller være praktisk med 1 innkjøring og 1 utkjøring til parkeringsområde. Bestemmelsen 3.2.2 suppleres med punkt om vinterdrift.

	reguleringsplaner i disse områdene oppheves, og nye reguleringsplaner skal utarbeides. I det videre planarbeidet vil Statens vegvesen at det foretas en avkjørselssanering. De mange avkjørslene i området skaper trafikkfarlige situasjoner, spesielt på vinteren når det er høye brøytekanter. 7. Parkering. Det er positivt at det skal etableres parkeringsarealer i tilknytning til hyttefeltene i kommunen. I punkt 3.2.2 a) i bestemmelsene tillates det 1 avkjørsel til parkeringsarealet fra tilliggende veg, alternativt 1 innkjøring og 1 utkjøring. Statens vegvesen anbefaler 1 avkjørsel per parkeringsområde. I parkeringsområdene må det legges til rette for vinterdrift, slik at det er areal nok til snø som brøytes bort og at denne ikke hindrer sikta ved utkjøring til E6 og rv. 94. 8. Langs rv. 94 mellom Fæg fjord og Kvalsund videreføres flere områder for spredt fritidsbebyggelse der det tillates mellom 1 og 5 fritidsboliger. Av hensyn til trafikksikkerheten ber vi om at det i bestemmelsene settes krav til at nye tiltak skal benytte eksisterende avkjørslar. Søknad om avkjørsel og også utvidet bruk av eksisterende avkjørsel skal søkes om fra Statens vegvesen. Vi vil ikke tillate nye avkjørslar til rv. 94 i dette området. 9. I en så arealmessig stor kommune som Hammerfest vil det være naturlig at det tillates noe spredt bebyggelse utenfor tettstedene. I slike områder er det likevel viktig å vurdere følgende forhold: • Avkjørselstillatelse fra offentlig veg – utforming og siktforhold • Forholdet til støy • Busslomme/ventelomme for skoleskyss. Skal vises i byggesakens situasjonsplan og sikres opparbeidet som del av tiltaket, dersom eksisterende forhold ikke er tilfredsstillende • Gående og syklende sin tilknytning til skole, sentrums- og servicefunksjoner. Må beskrives i vedlegg til byggesøknad. 10. I forslaget er det satt av areal til massetak ved Skjåholmentunnelen (BRU203). Området som er avsatt inkluderer gang- og sykkelvegen og omkjøringsveien for tunnelen. Statens vegvesen ber om at uttaksområdet trekkes utenfor vegarealet som går på utsiden av Skjåholmentunnelen. Denne er klassifisert som rv. 94 med Statens vegvesen som vegeier. Når reguleringsplan skal utarbeides må det settes krav til å utarbeide uttaksplan for området, samt avstandskrav til riksvegen i driftsfasen.	8. Ønsket tekst om søknadskravet legges inn i vedlegg 3 på de aktuelle områdene. 9. Nevnte forhold vurderes som tilstrekkelig ivaretatt i byggesaksbehandlingen. De to siste punktene er spesielt relevant for spredt boligbebyggelse som er svært begrenset i planforslaget. 10. Området BRU203 utgår pga. innsigelse.
51	Steve Aslaksen, udatert Innspillet er svært kritisk til avsetningen av et areal til massetak i Birjavika ved Kokelv. Det tenkes særlig på hekkelokaliteter for rovfugl, men også andre fuglearter er nevnt.	Direktoratet for mineralforvaltning oppfordrer kommunen til å legge til rette for masseuttak i kommunen. Masseuttakene skal dekke kommunens behov fremover og skal være i rimelig nærhet til aktuelle byggeprosjekter. Det har i mange

		sammenhenger vært diskutert nødvendigheten av å ha et fungerende masseuttak ved Kokelv. Kommunen ønsker ikke å videreføre aktiviteten med uttak av strandgrus på Selkoppsetta og vil avvikle den. Birjavika peker seg ut som et godt egnet sted for masseuttak. Det er godt skjermet for innsyn. Det er samtidig nært veg og steinkvaliteten er god. Det har heller ikke negative virkninger for reindrift. Det stilles krav om reguleringsplan før området kan tas i bruk. Det legges til en retningslinje til bestemmelsen 2.4.7 vedr. naturmangfold på bakgrunn av innspillet.
52	Stig Gunnar Lyngmo, 30.09.20 Innspillet ønsker å åpne for mere boligbygging på begge sider av Repparfjorden, gjerne 8-10 eneboliger. Det stilles spørsmål om hvorfor det åpnes for boligbygging på Seiland, men ikke ved Repparfjorden?	Kommunen har i starten av planarbeidet satt noen prinsipper som man skulle jobbe etter. Dette var blant annet å sentralisere boligbyggingen til de aktive sentraene hvor man har tilgang på skole, butikk, barnehage osv. Men samtidig legge til rette for fritidsbebyggelse lengre unna sentraene. Det bygges nå ny skole i Kvalsund og det er behov for å styrke området rundt skolen slik at man får et tett og godt lokalsamfunn rundt denne. Det innebærer at man ikke kan legge til rette for boligbygging i Repparfjorden. På Seiland er det vurdert som sentralt nok å ha bolig fordi fergeforbindelsen til byen er god og reiseveien så pass kort inn til skole og barnehage i Rypefjord. På Seiland er det heller ikke lenge siden skolen i Hønseby ble lagt ned, og det

		bor fortsatt folk hele veien mellom fergeleiet og Hønseby.
53	Svein Sivertsen, 29.9.20 Reguleringsplanen for Jevelfluttvannet gir anledning til å bygge fritidsboliger utenfor det avsatte arealet i Kvalsund sin arealplan. Det nye arealet for fritidsbebyggelse som settes av i ny arealplan bør være identisk med den.	Det avsettes nytt LNFR spredt område på bakgrunn av innspillet. Det åpnes for utvidelse av eksisterende bebyggelse, men ingen nye enheter.
54	Sven Engholm, 30.09.20 Innspillet handler om bruken av Brennsvika til rekreasjon og matauk og stiller seg negativ til å ha en oppdrettslokalitet i dette området.	Det foreslås å flytte akvakulturanlegget ved Brennsvika over på Kvaløysiden i det nye planforslaget.
55	TFFK, 21.10.20 <u>Innsigelser:</u> 1. Konsekvenser for verdensarven Struves meridianbue. Konsekvensene av planforslaget for siktlinjene til og landskapsrommet rundt Struves meridianbue er ikke tilstrekkelig utredet og saken er ikke godt nok opplyst, jf. Forvaltningsloven §17 og forskrift om konsekvensutredninger §17. Innsigelsen frafalles når det foreligger en konsekvensutredning for verdensarven Struves meridianbue, der virkningen på verdensarvverdiene er utredet på en tilfredsstillende måte, og når kommuneplanens arealdel er justert i henhold til det som kommer frem i konsekvensutredningen, slik at verdensarven er tilstrekkelig ivaretatt. 2. Generell bestemmelse til byggegrense langs fylkesveg. Foreslått bestemmelse om byggegrense langs veg på 15 meter vil kunne få vesentlig betydning for fylkeskommunen sin utvikling, trafiksikkerhet, drift, og vedlikehold av fylkesvegnettet i kommunen, jfr. første ledd i nevnte § 5-4. Innsigelsen frafalles når bestemmelsen tas ut av planforslaget. <u>Merknader:</u> 1. I planbeskrivelsen oppgis det at arbeidet ble organisert gjennom en felles arbeidsgruppe for kommunene med mange møter og flere tema på agendaen. Vi savner her en oversikt over hvilke fagområder som har vært inkludert i arbeidsgruppa og arbeidsmøtene, både faste og midlertidige deltakere. Vi savner også informasjon om hvordan politikere har vært involvert i plan- og medvirkningsprosesser utenom orienteringer om planarbeidet som beskrevet i kapittel 2.3. 2. Barn og unge. Vi kan ikke se at det i planbeskrivelsen nevnes konkrete møter eller medvirkningsprosesser som er rettet mot barn og unge. Slik planforslaget fremstår kan vi ikke se at kommunen har oppfylt kravet til aktiv medvirkning fra barn og unge. Om dette er gjort må det komme tydelig frem om/hvordan dette er gjort. Manglende oppfølging av loven er en prosessuell saksbehandlingsfeil, som i ytterste konsekvens kan gjøre et vedtak ugyldig.	<u>Innsigelser:</u> 1. Konsekvensutredning for verdensarven Struves meridianbue pågår og forventes å være ferdig i løpet av sommeren. Ev. endringer i planforslaget som følge av KU gjøres før planen vedtas. Prosessen gjennomføres i samarbeid med TFFK. 2. Generell bestemmelse om byggegrense langs fylkesveg på 15 m utgår. Det foreslås konkrete strekninger med byggegrense på 15 m, ellers vil 50 m gjelde. <u>Merknader:</u> 1. Teksten i planbeskrivelsen suppleres med relevant informasjon. 2. Både barn- og unges representant og Ungdomsrådet ble varslet ved oppstart av planarbeidet og ved overgang til felles plan. Barn- og unges representant har deltatt på arbeidsmøter med planavdelingen under planprosessen. Planforslaget ble

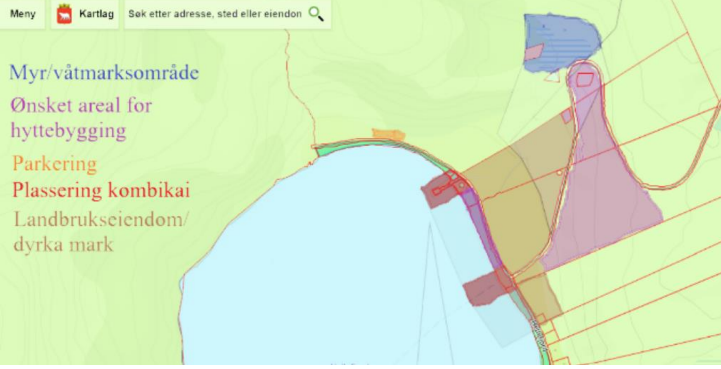
3. Vurdering av eldre reguleringsplaner. I planbeskrivelsens kapittel 7.4 henvises det til vedlegg 1 i planbestemmelsene for oversikt over arealplaner som skal fortsette å gjelde eller oppheves. Her bør kommunen vise til konkrete vurderinger og vurderingskriterier for om en reguleringsplan bør oppheves/videreføres. Vi anmoder på det sterkeste at kommunen gjøre en nøye vurdering av eldre reguleringsplaner (eldre enn 20 år), for å se om både arealformål og tilhørende bestemmelser fungerer basert på dagens utvikling og krav, kommunens mål og ambisjoner og regionale/nasjonale forventninger. Vi minner også om at reguleringsplaner som skal oppheves må oppheves gjennom eget vedtak, ikke som bestemmelser til KPA. Ved formell oppheving eller endring av reguleringsplan gjelder bestemmelsene i PBL § 12-14. 4. Arealregnskap. Planforslaget viser en oversiktlig gjennomgang av arealregnskap for akvakultur. Vi anbefaler at dette utarbeides for boligbebyggelse, fritidsbebyggelse og næringsbebyggelse også. Mangel på et arealregnskap vil gjøre det vanskelig å klargjøre behovet for nye utbyggingsområder/områder for LNFR-spredd samt gjøre det vanskelig å forsvare de valg og grep som er gjort i ny arealdel. 5. Folkehelse. Fylkeskommunen anbefaler at Hammerfest kommune implementerer følgende forhold i kommuneplan arealdel: a) Oversiktsdokumentet «Hovedsatsingsområder. Folkehelseoversikten 2020-24». b) Innarbeide helsekonsekvensvurdering. c) Integrere folkehelsegruppa i det videre arbeidet med arealplan. 6. Friluftsliv. Vi er tilfreds med at friluftsinnteressene er kartlagt og hensyntatt. 7. Kulturminnevern. Kommuneplanen er ikke avklart i forhold til kulturminneloven, jf. undersøkelses- og aktsomhetsplikten. Dette bør presiseres under «Generelle bestemmelser». Troms og Finnmark fylkeskommune er fornøyd med at krigsminner har fått plass i kommuneplanens arealdel ved at Revsnes, Skippernesodden og kystfortet i Kvalsund har fått tilknyttet hensynssone H570. Likeledes anser vi det som viktig at Kirkegårdsbukta ved Forsøl fortsatt båndlegges med hensynssone H730. Ellers er vi også fornøyd med at undersøkelsesplikten og aktsomhetsplikten er tatt inn under pkt. 1.13.2. En merknad til dette punktet er imidlertid at aktuelle myndigheter bør oppføres som «Troms og Finnmark fylkeskommune (ikke-samiske kulturminner)». 8. Buffersoner til verdensarven Struves meridianbue. Siktlinjene fra Meridianstøtten er avmerket i plankartet, men buffersoner med tilhørende retningslinjer er enda ikke utarbeidet. Fylkeskommunen er i dialog med Hammerfest kommune og Riksantikvaren om å iverksette arbeidet.	presentert for Ungdomsrådet 07.09.20. 3. Kommunen har gjort nødvendige vurderinger av reguleringsplaner som skal fortsette å gjelde. Oppheving av reguleringsplaner gjøres iht. lovkravene. 4. Arealregnskap er et relativt nytt begrep/verktøy som ikke var i bruk da planen ble utarbeidet. Det vurderes som lite hensiktsmessig å utarbeide arealregnskap så sent i planprosessen. Kommunen mener at beslutningsgrunnlaget for planarbeidet er tilstrekkelig. 5. Folkehelseoversikten ble ferdigstilt høsten 2020, etter offentlig ettersyn av arealdelen. Det vurderes som uhensiktsmessig å integrere dette dokumentet i plandokumentene. Det vurderes at hovedsatsingsområder i folkehelseoversikten ivaretas i planforslaget på en tilfredsstillende måte. 6. Merknaden tas til orientering. 7. Merknaden tas til orientering. Retningslinjen 1.13.2 revideres iht. merknaden. 8. Arbeidet med buffersoner til verdensarven pågår i samarbeid med TFFK. 9. Prosjektet Fotefar mot nord nevnes i planbeskrivelsen. Fremstilling av hensynssone i plankartet følger gjeldende forskrift. 10. Merknaden vedr. BA102 tas til følge. For øvrig må
--	--

9. Fotefar mot nord. Hammerfest kommune har ved sammenslåingen med Kvalsund to lokaliteter knyttet til Fotefar mot nord, Kirkegårdsbukta og Stallo/Áhkánjárstábba. Avgrensningen av hensynssonen H730_3 (Kirkegårdsbukta) er vanskelig å se i kartet og bør gjøres tydeligere. Troms og Finnmark fylkeskommune vil bemerke at Fotefar mot nord ikke er nevnt i planbeskrivelsen. Det kan med fordel fremgå av beskrivelsen at lokalitetene er en del av dette prosjektet. 10. Boligbebyggelse. Fylkeskommunen støtter og ser positivt på at det fjernes mulighet for spredt boligbygging i de fleste områder utenfor tettstedene, og at flere boligområder omdisponeres til fritidsbebyggelse ved ønskede områder. På grunn av strandsonevernet og utforming av BA102 bør det ikke tillates boliger i området. I utgangspunktet burde det gjelde for BA103. For B107 bør det også vurderes nøye om det skal tillates boliger. 11. Fritidsbebyggelse. Vi ser positivt på at mange områder avsatt til fritidsbebyggelse i gjeldende arealdel er tilbakeført til LNFR av hensyn til reindrift, og regner med at det i slik forbindelse er gjort vurdering lik de forventet i et arealregnskap. Selve vurderingen bør derimot tydeliggjøres i planbeskrivelsen slik at de kan forsvares. Det kan med fordel også fremkomme i planbeskrivelsen hvor mange nye hyttetomter totalt som er mulig gjennom LNFR-spredd (og hvor mange som fjernes ved tilbakeføringen). 12. Akvakultur. Fylkeskommunen vil berømme kommunen for å være offensiv når det kommer til fremtidig vekst i akvakulturnæringen, på linje med nasjonale forventninger. Vi vil samtidig påpeke at det mangler KU-vurderinger for eksisterende akvakulturområder som foreslås utvidet i den nye planen. 13. Bestemmelsesområde #2 er kun angitt i planbestemmelsene. Den er en videreføring fra gjeldende arealdel, men er ikke omtalt i planbeskrivelsen. 14. Konsekvensutredning. I konsekvensutredningen for nye utbyggingsområder er det flere formål som ikke er anbefalt, men som kommunen likevel tar med i planforslaget. Iht. veileder for konsekvensutredninger i kommuneplanens arealdel skal planbeskrivelsen beskrive hvordan relevante og realistiske alternativer vil bli behandlet i planarbeidet. Er andre alternativer vurdert, og hvordan har kommunen vurdert dem? Dette må fremkomme i planbeskrivelsen/konsekvensutredningen. Med bakgrunn i foreliggende konsekvensutredning anmoder vi at alle områdene tas ut av planen. 15. Det bør tilknyttes hensynssone H570 til kulturminnelokalitetene i følgende områder: Slettnes, Båtsfjord, Klemetbukta, Klubbukta og Husfjorden. 16. 1.5.1. Utbyggingsvolum og utforming, fellesbestemmelser. Retningslinje om at «rammer angitt i bestemmelsenes punkt	boligformål avklares i reguleringsplan. 11. Det vurderes at plandokumentene gir tilstrekkelig oversikt over muligheter for fritidsbebyggelse. 12. Merknaden tas til orientering. 13. Det er ikke nødvendig å omtale alle elementer i planen i planbeskrivelsen. 14. Det var ingen konkrete alternativer i planforslaget som var vurdert oppimot hverandre. Formålet med KU er å gi best mulig beslutningsgrunnlag. Konklusjonene må tas ut fra en helhetsvurdering, ikke minst politiske ønsker. 15. Merknaden tas til følge. 16. Merknaden tas til følge. 17. Merknaden tas til følge. 18. Det er vanskelig å konkretisere dette på generelt grunnlag og må vurderes på reguleringsnivå, ev. delplannivå. 19. Absolutt krav om etablering av lekeareal ved fortetting vurderes som urimelig, da det ikke forventes fortetting i stor skala. Dette må vurderes fortløpende. 20. Det legges inn oppklarende retningslinjer til bestemmelsen 2.1.1, Bestemmelsen 1.5 gjelder for alle tiltak jf. 1.5.1. Retningslinjen er kun en påminnelse og skal ikke omdefinieres til bestemmelse. 21. BFT201 utgår. BFT203 inneholder kun generelle
---	--

1.5 gjelder, med mindre annet er fastsatt i gjeldende reguleringsplan», bør inngå som bestemmelse. 17. 1.7.1. Uteoppholdsareal, generelt. Retningslinje om at «bestemmelsen gjelder så fremst ikke annet fremkommer av gjeldende reguleringsplan eller kommunedelplan» bør inngå som bestemmelse. 18. 1.6.3. Parkering, ladefasilitet. Kommunen angir i bestemmelsen at parkeringsanlegg for bil skal ha tilgang til ladefasilitet. Vi oppfordrer kommunen til å vurdere om det bør konkretiseres hvor stor andel av parkeringsplassene skal ha ladefasilitet. 19. 1.7.7. Uteoppholdsareal, krav til framtidige boligområder. Forholdet til barn og unge er ikke vurdert opp mot den potensielle boligutbyggingen unntatt plankrav i BA101-107. Her må det formuleres et rekkefølgekrav som sier at første nye tiltak/boligutbygging i et område utløser krav om etablering av uteoppholdsarealer/lekeområder i henhold til pkt. 1.7.7. 20. 2.1.1. BA101-107. Det er i utgangspunktet krav om samlet reguleringsplan for områdene BA101-107, men pkt. 2.1.1. c) i bestemmelsene angir også kriterier for når noe kan tillates uten reguleringsplan og i hvor stort omfang. Under retningslinjer for pkt. 1.1.1. i bestemmelsene står det at rammer mht. utbyggingsvolum i unntaksbestemmelsene gjelder per tomt og totalt for planperioden, men en retningslinje er ikke juridisk bindende. Unntak fra plankrav spesifiserer ikke om alle/hvor mange av underpunktene 1-6 i 2.1.1. c) må være gyldig for et tiltak før det kan unntas plankrav. Dette må tydeliggjøres. I retningslinje for 2.1.1. henvises det til pkt. 1.5 om utbyggingsvolum og utforming. Dette må inn som bestemmelse i 2.1.1. for at det skal kunne håndheves. 21. 2.4.2 BFT201, 2.4.4. BFT 203, 2.6.2 BN101, 2.6.3 BN103, 2.6.5 BN201. Kommunen har ikke anledning etter bestemmelser i loven §11-9 eller 11-10 til å styre detaljbruken av områdene. Det er bare mulig å angi bestemmelser som begrenser utbyggingsvolum, ikke begrensning innenfor næring eller type bebyggelse. Dette må rettes opp, eksempelvis som retningslinjer. 22. 2.6.8 BN204. Kommunen må vurdere om næringsformål er forenlig med åpning av nye tiltak for boligformål i samme område, jf. støynivå og gode bovilkår. 23. 4.3.1 Felles bestemmelser til areal for spredt bolig-, fritids- eller annen bebyggelse. Når det gjelder antall enheter per område anbefaler vi kommunen å legge inn maksimalt antall enheter som tillates innenfor områdene, heller enn bare nye. Dette vil gjøre det ryddigere å saksbehandle, og holde oversikt over kapasitet og reserver for ettertiden. 24. 5.3.6. VA219. Det er lagt inn en retningslinje med forutsetning for etablering av lokaliteten. Her vises det til at det blant annet er gjort en privatrettslig avtale mellom kommunen og en oppdrettsaktør vedrørende avvikling av et akvakulturanlegg i Kvalfjorden før et nytt akvakulturanlegg i Ytre Torskefjorden	bestemmelser som sammenfaller med formålet. Bestemmelsene 2.6.2 BN101, 2.6.3 BN103, 2.6.5 BN201 revideres iht. merknaden. 22. Hele området BN har samme eier og avsettes til næringsformål etter ønske fra grunneieren. Det tillates mindre tiltak/utvidelser på eksisterende bygningsmasse, både på bolig- og næringsdelen uten plankrav. Dette gjøres for å unngå ev. dispensasjoner ved mindre tiltak, eksempelvis bygging av veranda, garasje osv. Det tillates imidlertid ikke nye boliger, siden området er avsatt til næring. Hvis området skal utvikles til næring i stor skala som grunneieren ønsker, vil det være naturlig å vurdere forholdet mellom bolig og næring og ev. endringer som følge av dette. 23. Kommunen ønsker å bruke antall enheter i planperioden. Dette forvaltes gjennom interne rutiner for byggesak. 24. Merknaden tas til følge. 25. Merknaden tas til følge. 26. Eksisterende skytebane i Hammerfest inngår i reguleringsplan, der faresoner inngår. Faresoner ifm. ev. ny skytebane ved Brennsvika BIA201 må avklares i reguleringsplan. 27. PlanID angis på hensynssonene. 28. B201-203 utgår pga. innsigelser.
---	---

	etableres. En slik privatrettslig avtale vil ikke være juridisk bindende med mindre den knyttes opp mot en konkret utbyggingsavtale. Som et alternativ vil vi anbefale at dere fastsetter en rekkefølgebestemmelse iht. PBL om at etablering og bruk av Ytre Torskefjord først kan skje når eksisterende anlegg i Kvalfjord er avviklet. 25. I tillegg til hensynssonene beskrevet i merknad for KU av enkeltområder, har det nylig blitt påvist et ekstensivt kulturmiljø på nordøstsiden av Kvaløya (Mellom-Risvåg) som bør båndlegges med hensynssoner H730 på grunn av områdets strukturelle tidsdybde og bevaringsforhold. 26. Skytebane skal angis med faresone for skytebaner. Dette må rettes opp. 27. H910 har ikke løpenummer/angitt planID for alle områdene i plankartet. Dette må rettes opp. 28. Bestemmelsene for B201-203 angir ikke at de er unntatt plankrav, slik det står at det skal gjøres i retningslinjene for 1.1.1.	
56	TFFK - tilleggssuttalelse, 05.02.21 Fylkeskommunen er gjort oppmerksom på at det for området Klubbukt er gjort endringer i arealformål med negativ innvirkning på fiskeriinteressene. Næringsformålet er omgjort til LNFR-spredd (LS221). Vi har ved en feiltakelse oversett at det i området ligger ei statlig fiskerihavn. TFFK har etter Stortingets vedtak av regionreformen, overtatt ansvaret for de statlige fiskerihavnene som tidligere lå hos Kystverket. I Klubbukt er allmenningskai og molo primært bygget for å tilrettelegge for fangstleddet og hjemmeflåten. Dersom næringsformålet fra havneområdet fjernes, kan dette bidra til å fortrenge fiskerinæringen ytterligere. Dette vurderer vi som uheldig. Vi vil derfor anmode kommunen om å beholde næringsformålet i gjeldende kommuneplan.	Innspillet tas til følge.
57	Thomas Møllmann, 23.09.20 Innspillet er tredelt. Det handler om: 1. Vei til hytte 2. Mulighet for å bygge garasje på 60m2 3. Mulighet for bobilparkering på Skaidi	1. I planforslaget til arealplan har kommunen foreslått å oppheve reguleringsplanen for Skaidilia hyttefelt som hytta ligger i. Det er i arealplan for Kvalsund avsatt noen veier i dette området og disse veiene er videreført i forslaget til ny arealplan. Den nærmeste veien går ca.20 m fra hytta. Ev. vegsystem til hver enkelt hytte må reguleres i en egen reguleringsplan

		etter at arealplanen er vedtatt. - Garasje inngår i den totale BYA og hvordan man disponerer egen tomt vil bestemme hvor stor garasje man kan bygge. - Innspillet foreslår bobilparkering på Skaidi sletta i området kalt BA201 i planen. Det må lages en reguleringsplan før området kan tas i bruk/bebygges. Det vil være mulighet til innspill til bruk av området i reguleringsprosessen. Det avsettes egen parkeringsplass på østsiden av E6 i forbindelse med skuterløypen.
58	Thorbjørn Nilssen, udatert Som gammel Hellefjording ønsker å komme med følgende innspill til den nye arealplanen for Hammerfest kommune 2020-2032. - Det er satt av et for stort areal for plassering av ny kai samt parkering. Vi ønsker at arealplanen skal inneholde de to alternative plasseringene som kommunen har vurdert, hverken mer eller mindre. - I løpet av året er det store volum gods og kjøretøy som fraktes over Hellefjord kai, noe som viser behovet for en kombikailøsning. - Vi erfarer at parkerte biler i området ved dagens kai skaper vanskeligheter ifm. frakting av gods til/fra dagens kai. Ellers parkerer folk kjøretøy på Stranda innerst i fjorden, i krysset eller utenfor husene/hyttene i bygda. Vi ønsker at kommunen skal gå i dialog med grunneierne for å få regulert parkeringa slik at den ikke er til hinder for transport av varer over kai eller at folk tar seg til rette. - Vi vil ha flere hus/hytter langs strandlinja (nedenfor/ovenfor veien) så langt NVE sine skredeksperter tillater det utover i bygda. Vi ønsker at arealplanen har konkrete formuleringer om at også noe spredt hyttebygging tillates, f.eks. 4 - 5 hytter. Der det i dag er avsatt områder for hyttebygging i Hellefjord, er mye av arealet myr/våtmark. Kommunens forslag til hyttefelt ligger midt i vannforsyningsområdet til flere hytter og bolighus/gårdsbruk m.v., og er vel derfor helt uaktuelt. Grunneierne har sammen avmerket områder som er enklere å utnytte, se kart.	- Det er avsatt stort areal til havneanlegg (kombikai) for å inkludere begge alternativene og samtidig gi rom for nødvendige tiltak ifm. ny kombikai. I praksis skal kun deler av arealet bygges ut. Arealavsetningen beholdes uendret for å sikre nok fleksibilitet for videre planlegging. - Innspillet tas til orientering. - Parkering/frakt og andre kairelaterte funksjoner må vurderes nærmere ifm. detaljplanlegging av kombikaien. - Eksisterende bebyggelse langs strandlinjen ligger i et område med kartlagt skredfare. Området åpnes derfor ikke opp for spredt bebyggelse. Det vil ikke være mulig å oppføre nye oppholdsbygg innenfor

	 5. Hvorfor legger kommunen begrensninger på å bygge naust med lem/to etasjer? Det å bygge naust med lem/to etasjer er, etter vår mening, en lang kystsamisk måte å bygge på. 6. Vi ønsker at det igangsettes bygging av grusvei fra Holmvannet til Skippernes og videre til Akkarfjord. 7. Vi ønsker oppankringsplass for gasstanker utenfor Hellefjord flyttes lenger ut i Sørøysundet pga. støyforurensning. 8. Vi registrerer at det i planbeskrivelse punkt 5.8 står følgende: "De viktigste landbruksområdene for Sørøya er i Gamvik og Sandøybotn. "Vi ønsker at Skarvfjordhamn, Hønsebyvik, Sætra og Hellefjord tilføyes plan selv om det ikke drives aktivt landbruk per i dag. 9. Vi registrerer at tidligere innspill om at vi IKKE ønsker oppdrett i Sandøyfjorden utenfor Sørøya ikke er vektlagt i planarbeidet så langt. Vi er skeptiske, og fiskerne er skeptiske.	skredfarlige områder. Andre tiltak må ev. behandles som dispensasjon. Området til spredt bebyggelse i Hellefjord endres iht. forslaget. 5. Naust begrenses til 1 etasje for å unngå tilrettelegging for overnatting. 6. Gruset veg på en såpass lang strekning vurderes som et betydelig naturinngrep, og anbefales ikke. Generelle bestemmelser for LNFR områder åpner imidlertid for opparbeidelse av turstier med bredde inntil 2 m. Stiene skal være ryddet, merket, med begrenset grad av opparbeidelse og uten belysning. 7. Ankringsplassen ved Hellefjord blir flyttet litt lenger nord for å redusere støyvirkningene. 8. Innspill om endringer av pkt.5.8 i planbeskrivelsen tas til etterretning, teksten revideres. 9. Områder for tradisjonell akvakultur i Sandøyfjorden utgår pga. innsigelser.
59	Tone Longo, 21.09.20 Innspillet er positiv til at det legges til rette for flere hytter i Storbukt og stiller seg bak kommunens forslag om det.	Det er satt av et LNFR området for spredt bebyggelse i Storbukt. Det tillates å bygge inntil 3 nye fritidsboliger med naust. Antall nye enheter begrenses av hensyn til reindrift.
60	UIT, 23.09.20 Vi har ingen konkrete merknader til planforslaget, men vil understreke viktigheten av at UM, som ansvarlig myndighet for forvaltning av kulturminner under vann, blir trukket inn i planleggingsprosessen på et tidlig stadium.	Innspillet tas til orientering.
61	Vest-Finnmark kystfiskarlag, 01.02.21	Innspillet tas til følge.

	Vest-Finnmark Kystfiskarlag (VFK) registrerer at det foreslås å regulere det indre havneområdet i Klubbukt til LNFR-Areal. Eiendommene som berøres er 117/20-117/66- 117/94 -117/63 og i tillegg deler av 117/6. Klubbukt havn har i den siste tiden fått en vekst av fiskere som ønsker å bruke denne havnen som hjemmehavn. I tillegg er det flere fiskere som meldt sitt ønske om å benytte seg av denne havnen. Per i dag er det 12 fiskeriregistrerte fartøy som benytter seg av denne havnen til hjemmehavn. Disse fartøyene er avhengig av både kaiplasser, og landarealer til lagring av utstyr. På eiendommene 117/66-117/20 og 117/94 foreligger det en tinglyst «Grunneiererklæring» på. Her står det ettertrykkelig hva disse eiendommene skal benyttes til. «a) Fiskere til hjelbruk, salteplasser, agnboder, sjøhuser, losjihuser (rorboder) samt med Havndirektørens spesielle tilatelse, også almindelig boligbygging. b) Opkjøpere, selskaper og handelsmenn til salteplasser, sjøhuser, boder og anlegg for utnyttelse og foredling av fisk og fiskeprodukter.» VFK ber om at nevnte eiendommer, inklusiv bygninger og molo, blir avsatt i Arealplanen til næringsarealer.	
62	Vest-Finnmark kystfiskarlag, 05.02.21 1. Vest-Finnmark- Kystfiskarlag (VFK) er ikke prinsipielt imot utvidelser og utvikling, men dette forutsetter at omsøkte etableringer er innfor arealer avsatt for formål og at nødvendig kartlegging er utført. 2. Hammerfest kommune har gjort mange gode tiltak opp mot arealbruk i sjø for å skape forutsigbarhet for havbruksnæringen. Færre og større enheter er vel og bra, men de beste lokalitetene for havbruk er også de lokalitetene som er de beste skjermede fiskefeltene. Å tillate vekst inn i fiskefeltene i bytte mot dårlige lokaliteter/fiskefelt er absolutt ikke greit for fiskeri næringen. 3. Hammerfest kommune vil heller innføre noe som de kaller for «område til kombinert formål» og har med det merket inn flere kvadrat km rundt anleggene med denne statusen. I praksis er dette også et havbruksområde og fiskeri kan ikke praktiseres i disse områdene uten fare for tap av fiskeredskaper. VFK mener derfor at det enkleste er rene Havbruks arealer uten noen kompliserende uklare definisjoner. 4. VFK registrerer at ønskelista fra havbruk er lang og urealistisk, samtidig ser vi også at havbruksnæringa først kommer med søknad om biomasse økning i eksisterende lokaliteter, dernest søknad om areal utvidelse for å kunne utnytte tillatt MTB, det er blitt et mønster. 5. <u>Revsbotn</u>. Både lokaliteten på Turines og Danielsvika /Jåvika er i forslaget til arealplan kraftig utvidet uten at det er kartlagt for sjølakseplasser og fiskefeltet utafor. NRS har for kort tid siden søkt utvidelse av areal for å kunne nyttiggjøre seg tildelt MTB, sist nevnte har VFK sendt en positiv uttalelse på og vi erfarer at dette må være tilstrekkelig. Vi kan ikke akseptere at det det reguleres ut flere ganger størrelsen av hva anlegget har behov	1. Innspillet tas til orientering. 2. Fiskeriinteresser har vært vurdert og i stor grad hensyntatt i planforslaget. 3. Det er viktig for kommunen å begrense arealet der overflateanlegg kan lokaliseres. Oppdeling i akvakultur og fortøyninger skaper forutsigbarhet for arealbruken. 4. Biomasse kan økes etter søknad innenfor arealene som avsettes til akvakultur i planforslaget. Arealrammen i planforslaget forutsettes fulgt. 5. Akvakulturområdene i Revsbotn utvides for bedre fleksibilitet og ev. biomasse økning. Arealrammen i planforslaget forutsettes fulgt. 6. Anlegget ved Enkeneset forutsette flyttet over til

for, dette vil bare i neste omgang føre til ny søknad om biomasse økning og enda større areal behov. 6. <u>Sammelsundet</u>. VFK har tidligere påpekt at hele lokaliteten nord av Enkenes er i konflikt med garnfiskefelt som blir brukt på høst og vår fiske. Planforslaget gjør at ytterligere fiskefelt både på nord og sydsiden forsvinner. Det er ellers greit med utvidelse på disse to lokalitetene men fiskefelt må hensyntas. 7. <u>Ytre Torskefjord</u>. Viser til tidligere uttalelse hvor VFK er negativ til forslaget. Det er også private innsigelser på denne lokaliteten. Minst 3 sjølakseplasser på privat grunn blir berørt av reguleringen. Om Hammerfest kommune likevel velger å ta inn Ytre Torskefjord i Arealplan anmoder VFK om at også her fjernes areal for «kombiformål» og at det settes en strek mellom ytterpunktene på begge sider av fjorden mot Nordøst for å hindre at viktige garnfelt går tapt i fjord innløpet. VFK mener at både her og andre steder må utbygger kompensere for tapte sjølakseplasser. 8. <u>Akvakulturområde ved Jernelva</u>. Denne lokaliteten har VFK uttalt seg 080121 ang. økning i MTB fra 2700 tonn til MTB på 8100 tonn. VFK deler bekymringen med flere lokale fiskere om total og punkt belastning for Vargsundet- Kvalsund bassenget. 9. <u>Store og Lille Vinna</u>. Slik VFK erfarer er hele Sørøysund bassenget området for sei fiske og begge lokalitetene er i konflikt med seinotfiske, dog spesielt Lille Vinna. Seinotfiske er spesielt utfordrende da båt og bruk driver mange nautiske mil fra not er satt til den er tatt om bord, sikkerhets sonene blir derfor formidable. 10. <u>Jøfjorden</u>. VFK har tidligere uttalt seg om biomasse utvidelse for disse to lokalitetene. VFK har ingen nye uttalelser om areal utvidelse. 11. <u>Borvika</u>. VFK mener at arealet merket kombinert formål kan komme i konflikt med fiskefelt. 12. <u>Hamnefjorden</u>: VFK har vært i møte med Cermaq ang plassering av anker ut mot garn fiskefelt og hvis Cermaq følger opp avtale har vi ikke innvendinger på denne lokaliteten. 13. VFK har ingen innvendinger mot tiltakene i Nordnesbukta, Langstrandfjorden, Slettnesfjorden og Husfjorden. 14. <u>Sandøyfjord</u>. VFK har lite erfaring med fiskeriaktivitet på denne fjorden. Fjorden er forholdsvis grunn og må regnes som en terskel fjord. 15. <u>Nussir</u>. Nussirs reguleringsplan i Repparfjord stemmer lite med oppgitte behov i KU. I KU er det oppført at deponi området vil utgjøre 10-15 % av fjord bunn eller ca. 8 km² (25% etter våre beregninger). Reguleringsplanen omfatter mer enn 50 % av Repparfjorden. Vi kan ikke se at dette har vært ute på høring og ser at ytre grense er plassert flere km fra randsonen. Slik det nå er blitt er hele gytefeltet for utrydning truet kysttorsk innafor reguleringsplan til Nussir. Fiskeri næringens tap av arealer blir derfor formidable i Hammerfest kommune. Det er faktisk ikke slik at det bare er å finne seg annen plass å utøve sin aktivitet på.	Kvaløysiden av Sammesundet. 7. Akvakulturområde i Ytre Torskefjord videreføres i planforslaget. Kommunen er åpen for videre dialog vedr. ev. tilpasning av området for å redusere negative konsekvenser for fiskeri. 8. Miljøbelastning vurderes i konsesjonsbehandlingen etter akvakulturloven. 9. Registrert fiskeriaktivitet rundt Lille Vinna iht. data fra fiskeridirektoratet er relativt lav. Det er behov for nye områder til akvakultur. Akvakulturområde ved Lille Vinna videreføres i planforslaget. 10. Innsillet tas til orientering. 11. Arealet er avsatt iht. gjeldende konsesjon. 12. Innsillet tas til orientering. 13. Innsillet tas til orientering 14. Områder for kommersiell akvakultur i Sandøyfjorden utgår pga. innsigelser. 15. Disse spørsmålene har vært gjenstand for behandling i reguleringsplanen for Nussir. Dette behandles ikke i arealdelen. 16. Henvisningen gjelder råstoffutvinning på land.
---	--

	16. VFK registrerer i planbeskrivelsen at fiskeri ikke er viktig iht. til kommunens strategi for råstoffutvinning (side 41 pkt. 5.6) «Områder for råstoffutvinning har vært et viktig tema i planarbeidet. iht. kommunens strategi bør områder for råstoffutvinning lokaliseres utenfor viktige områder for naturmangfold, friluftsliv, landbruk og Reindrift.»	
63	Visit Hammerfest, 14.10.20 1. I planen som foreligger er det kun avsatt 2 områder i Hammerfest Kommune til spesifikt fritids- og turistformål. I en kommune som har satt reiselivet på sakskartet mener en samlet reiselivsnæring at disse arealene ikke er tilstrekkelig for en bærekraftig reisemålsutvikling. BFT202 og BFT203 er en god start, men per dags dato er det ingen aktører som har vist interesse for disse områdene som nå er avsatt for reisemålsutvikling. Derimot BIA203 som i planverket er avsatt til idrettsanlegg har vært et område med stor interesse fra flere reiselivsaktører. Derfor oppfordrer Visit Hammerfest kommunen til å regulere for flere egnede områder til reisemålsutvikling, der det er aktører som ønsker å satse. 2. Visit Hammerfest ønsker videre å komme med et forslag og en oppfordring til kommunen til å inngå et samarbeid med reindrifta om å etablere en ny kategori for arealplanen kalt «Bærekraftig Næringsareal». En slik næring må kunne sameksistere med reindrifta og annen grønn næring. Bærekraftig reiseliv, eksempelvis, naturbaserte opplevelser skal være et godt eksempel på hva man ønsker innenfor et slikt areal.	1. Kommunen har avsatt arealer til fritids- og turistformål (reiseliv) og idrett på bakgrunn av konkrete innspill/prosjekter som ble forelagt kommunen i løpet av planprosessen. Uavhengig av dagens interesse, representerer avsatte arealer utviklingsmuligheter for reiseliv i kommunen. Kommunen ønsker gjerne konkrete innspill fra reiselivsnæringen i planprosesser. 2. Naturbaserte opplevelser kan i stor grad gjennomføres på arealer avsatt til LNFR, så lenge det ikke krever etablering av bebyggelse/naturinngrep. Det er imidlertid svært viktig med god dialog med reindrifta for å få til gode løsninger for begge parter.
64	Åge Fjellstad, 01.10.20 Innspillet ønsker å åpne for en friere plassering av hytter innenfor allerede regulerte/avsatte områder.	Muligheten for å oppføre hytter ligger til rette i mange områder i forslaget til arealplan. I regulerte områder er det enten tegnet inn hyttetomter eller punktfester. I LNFR områder hvor det tillates spredt bebyggelse må lokaliseringen avklares gjennom byggesaken etter bestemte kriterier.