



Saksfremlegg

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
	Hovedutvalget for næring, miljø og utvikling	

Mindre endring av reguleringsplan for Øvre Fuglenes-klagebehandling

Saken gjelder:

Hovedutvalget for næring, miljø og utvikling vedtok i møte 19.05.2026, sak 32/26, å godkjenne en mindre endring av reguleringsplanen for Øvre Fuglenes. Vedtaket innebærer at en avgrenset del av friområde F2 omdisponeres til næringsformål for utendørs lagring, med nærmere fastsatte vilkår.

Vedtaket avviker fra kommunedirektørens innstilling, som var å avslå planendringen. Etter at melding om vedtak ble sendt ut, er det kommet flere klager innen klagefristen. Klagesaken legges nå fram for ny vurdering i tråd med forvaltningsloven § 33.

Sakens bakgrunn og fakta:

Når det fremmes en klage på et politisk vedtak, behandles klagen først av kommunen. Det organet som har fattet vedtaket (her Hovedutvalget for næring, miljø og utvikling) vurderer om det er kommet nye opplysninger eller argumenter som gir grunnlag for å endre vedtaket. Dersom organet finner grunn til det, kan vedtaket omgjøres eller justeres. Hvis vedtaket opprettholdes, sendes klagen sammen med sakens dokumenter og kommunens vurdering videre til Statsforvalteren for endelig behandling. De foretar en selvstendig vurdering av saken og kan enten stadfeste vedtaket, endre det eller oppheve det.

Det er mottatt klager fra Avinor, Statsforvalteren i Troms og Finnmark samt flere naboer og berørte parter. Klagen fra Avinor skiller seg fra de øvrige ved at den ikke retter seg mot selve arealdisponeringen, men mot at deres faglige vilkår ikke er innarbeidet i vedtaket. Avinor påpeker at planområdet ligger svært nær rullebanen ved Hammerfest lufthavn, og at bruk av området må underlegges strenge krav av hensyn til flysikkerheten. De krever at disse vilkårene tas inn som del av vedtaket, og varsler at saken ellers vil bli sendt til Statsforvalteren for klagebehandling.

Statsforvalteren har på sin side påklaget vedtaket med en mer grunnleggende innsigelse til saksbehandlingen. De mener at saken ikke er tilstrekkelig opplyst, særlig når det gjelder hensynet til barn og unge. Det vises til at kommunen ikke har dokumentert faktisk bruk av området eller vurdert behov for erstatningsareal. På denne bakgrunn mener Statsforvalteren at vilkårene for å benytte forenklet prosess etter plan- og bygningsloven § 12-14 ikke er oppfylt, og at saken burde vært behandlet som en ordinær reguleringsendring.

Klagene fra naboene er omfattende, men i hovedsak sammenfallende. Det uttrykkes sterk bekymring for tap av et mye brukt friareal og forringelse av bokvaliteten i området. Flere viser til at området benyttes aktivt av barn og voksne til lek, rekreasjon og opphold, og at dette ikke er tilstrekkelig vektlagt i saken. Det pekes videre på økt støy, trafikk og visuell belastning som følge av næringsaktivitet. I tillegg anfører flere at tiltakets omfang er undervurdert, og at planmaterialet gir et misvisende bilde av inngrepet.

Tiltakshaver har i sin uttalelse til klagene bedt kommunen opprettholde vedtaket. Det vises til at saken er grundig behandlet gjennom planprosessen, og at klagene i all hovedsak gjentar forhold som allerede er vurdert. Det understrekes at tiltaket er begrenset i omfang, at det ikke åpnes for bygging, og at bruken er regulert gjennom tydelige vilkår.

Kommunedirektørens vurdering:

Kommunedirektøren vil innledningsvis påpeke at klagene reiser både rettslige og skjønnsmessige spørsmål. Saken gjelder ikke bare en avveining mellom næringsinteresser og hensynet til naboer, men også om planprosessen og beslutningsgrunnlaget oppfyller kravene i plan- og bygningsloven.

Et sentralt spørsmål er om saken kunne behandles som en mindre reguleringsendring etter § 12-14. Denne bestemmelsen forutsetter at endringen ikke går ut over hoveddrammene i planen og ikke har vesentlige konsekvenser for berørte interesser. Selv om det aktuelle arealet er avgrenset, viser både høringsinnspill og klager at konsekvensene for nærmiljøet oppleves som betydelige. Særlig gjelder dette forhold knyttet til bokvalitet, støy og bruk av området til rekreasjon.

Statsforvalterens klage retter søkelyset mot hensynet til barn og unge. Dette er et nasjonalt hensyn som skal tillegges stor vekt i planleggingen. Selv om det i saksfremlegget er gjort generelle vurderinger av dette temaet, fremstår dokumentasjonen av faktisk bruk, slik Statsforvalteren ser det, som mangelfull. De mener at det ikke er gjennomført en systematisk kartlegging av hvordan området brukes, eller vurdert hvilke konsekvenser for barn og unge som et bortfall av arealet vil ha. Etter kommunedirektørens vurdering er Statsforvalterens merknader noe som barn og unges representant i kommunen må ta stilling til.

Når det gjelder Avinors klage, fremstår denne som mer avgrenset, men samtidig svært konkret. Avinor har ikke motsatt seg selve planendringen, men forutsetter at deres sikkerhetsmessige krav legges til grunn. Disse kravene er omfattende og detaljerte, og gjelder blant annet høydebegrensninger, belysning, lagring og drift av området. At disse ikke er eksplisitt innarbeidet i vedtaket er en mangel som burde vært oppfattet under behandlingen av saken. Dette er et forhold som må være avklart for at planen skal kunne gjennomføres i praksis. Samtidig er dette noe som kan innarbeides i et nytt vedtak i saken slik at Avinor frafaller sin innsigelse til det opprinnelige vedtaket. Likevel er det andre forhold rundt klagene som veier tungt og som ikke kan løses ved enkle endringer i forlaget til vedtak. Klagene fra naboene gir en god pekepinn på hva disse forholdene er.

Naboklagene tilfører i begrenset grad nye momenter sammenlignet med høringsinnspillene, men de tydeliggjør konfliktnivået og understreker betydningen av området for nærmiljøet. Flere peker også på at inngrepet kan bli større enn det som fremgår av planmaterialet. Dette bidrar ytterligere til usikkerhet knyttet til konsekvensene av tiltaket.

Samlet sett mener kommunedirektøren at slik saken nå står har den svakheter både når det gjelder utredning og prosess. Særlig gjelder dette vurderingen av barn og unges interesser og avklaringen av nødvendige rammebetingelser knyttet til flysikkerhet. Disse forholdene tilsier etter kommunedirektørens vurdering at beslutningsgrunnlaget ikke er tilstrekkelig robust.

Det er i denne sammenheng også relevant å vise til at kommunedirektøren i den opprinnelige saken anbefalte avslag, nettopp med begrunnelse i hensynet til nærmiljø og bokvalitet. De forhold som nå fremheves i klagene understøtter i stor grad denne vurderingen.

Kommunedirektøren finner etter en samlet vurdering at klagene inneholder forhold som tilsier at vedtaket ikke bør opprettholdes. Manglende utredning av barn og unges interesser anses som det vesentligste forholdet og som gjør at saken ikke kan behandles etter forenklet prosess.

Kommunedirektørens forslag til vedtak:

- Hovedutvalget for næring miljø og utvikling tar klagen til følge.
- Vedtak fattet av Hovedutvalget for næring, miljø og utvikling i sak 32/26 den 19.05.2026 oppheves.
- Saken kan tas opp igjen, men da som en privat regulering etter plan og bygningslovens regler for ordinær planprosess

Vedlegg

Samlede klager i saken